大亞洲主義

月刊

創刊號

要目

對於大亞洲主義與東亞聯盟論的一點意見

大亞洲主義與亞洲聯盟

民族解放與建設東亞新秩序

科學，工業與亞洲民族之解放

大亞洲主義與英國

門羅主義能否適用於亞洲

近衛內閣之檢討

論日本新體制運動

巴比倫的文化及其影響

二十九年八月十五日出版

HUNG ... LIBRARY
鴻英圖書館
SHANGHAI
上海圖書館

中國大亞洲主義月刊社發行

大亞洲主義月刊社研究綱領

一、本社站在研究學術的立場上、公開討論大亞洲主義之理論。

二、本社根據　總理之大亞洲主義、發揚東方的王道精神、討論亞洲一般的政治、經濟、軍事、外交諸問題。

三、本社討論的範圍，以下列問題爲限。

A、亞洲的文化問題、

B、亞洲的民族問題、

C、亞洲的政治問題、

D、亞洲的經濟問題、

E、亞洲的軍事問題、

F、亞洲的外事問題、

G、亞洲的交通問題、

H、亞洲的人文地理與經濟地理問題、

I、亞洲的歷史考證問題、

J、亞洲與歐、美、非、澳各洲之關係問題、

K、亞洲的門羅主義與大亞洲主義比較的問題、

四、本社討論上列各問題時、一以亞洲各民族之獨立平等及亞洲民族團結爲原則。

南京興業銀行

存款種類

一、活期存款
二、往來存款
三、定期存款
四、甲種活定兩便存款
五、乙種活定兩便存款

存款利率

一、活期存款　二、往來存款：二厘或三厘　三厘

三、定期存款

期限	利率
半年	年利六厘
九個月	年利七厘
一年	年利八厘
一年以上	隨時酌定

四、甲種活定兩便存款

期限	利率
存滿一個月不足半年者	月息四厘
存滿半年不足一年者	月息五厘
存滿一年不足一年半者	月息六厘
存滿一年半不足兩年者	月息七厘
存滿兩年不足兩年半者	月息七厘半
存滿兩年半不足三年者	月息八厘
存滿三年不足三年半者	月息八厘半
存滿三年半不足四年者	月息九厘
存滿四年以上者	月息一分

五、乙種活定兩便存款

期限	利率
存滿三個月未到六個月	六厘
存滿六個月未到九個月	六厘半
存滿九個月未到十二個月	七厘
存滿十二個月未到十五個月	七厘半
存滿十五個月未到十八個月	八厘
存滿十八個月未到二十一個月	八厘半
存滿二十一個月未到兩年	九厘
存足兩年	一分

存款支款手續迅速辦公時間自上午九時至下午四時備有存款章程歡迎取閱

臨時行址：朱雀路一一一號　電話：二三三五三號

上海图书馆藏书
A541 412 0015 3849B

大亞洲主義月刊

創刊號

目錄

插圖

大亞洲主義倡導者孫先生遺像

汪主席題詞

發刊詞

大亞洲主義……總理孫先生

對於大亞洲主義與東亞聯盟論的一點意見……林柏生

大亞洲主義與亞洲聯盟……周化人

民族解放與建設東亞新秩序……郭秀峯

科學，工業與亞洲民族之解放……韓清健

大亞洲主義與英國……楊鴻烈

關於大亞洲主義……張烈

門羅主義能否適用於亞洲……劉希平
近衛內閣之檢討……向存中
論日本新體制運動……孫錚
● 巴比倫的文化及其影響……周匡
● 中日文化交流之基點……饒師宰譯
蘇聯的世界政策……林基譯
最近印度獨立運動……黃韜譯
今後之荷印問題……張爾康譯
百年來我國所受歐美的侵略……俞梧生
轉載
中國存亡問題……總理孫先生
東亞聯盟建設綱領……日本東亞聯盟協會編
編後……編者

行銀商農

目要業營

辦理各種存款匯款及銀行一切業務

定期存款　三個月四釐　六個月六釐　一年八釐

活期存款　分支票與存摺兩種　收支便利

活定兩期存款　定期之利息　有活期之自由

特種約定存款　辦法臨時約定　利息特別優厚

匯款　分信匯　票匯　電匯　電話匯　手續簡便　匯水克己

信託　代理買賣各種外國貨幣內外公債股票

發行禮券　分四元、六元、八元、十元、廿元、空白、六種、

行址：南京建康路二〇一號

電話：二三三二三　二三三二四

電報：電報掛號　六八九一

大亞洲主義倡導者



總理孫先生遺像

中國之自由獨立与
東亞之和平秩序是
連繫而不可分的努
力於民族主義同時
要努力於大亞洲主
義

二十九年八月為
大亞洲主義月刊題

汪兆銘

發刊詞

亞洲受外來的侵略已歷百餘年，　總理孫先生提倡大亞洲主義亦已十數年，此對症下藥之大亞洲主義，尙未普及爲亞洲復興運動之中心思想，此無他，知識階級未能盡其應盡的責任而已。本社同人爲欲盡其一分子的義務，爰結斯社，以闡發　孫先生之大亞洲主義爲職志，憂時愛國之士，諒荷同情。本社於此，爰述數事爲讀者告：

一、本社之立場完全根據　孫先生之大亞洲主義，而其本身之結成，則完全離棄形式主義而着重精神。亦卽不採組織方式，而作精神上之融會貫通，此卽東方之道義精神，同人等欲體驗而力行之。本社之共同意志，旣以　孫先生之大亞洲主義爲思想領導之中心，故其發爲言論，無論其爲亞洲的文化哲學，政治經濟，外交軍事，歷史地理，以及亞洲之國際關係等，只以不悖於　孫先生之大亞洲主義，皆可自由發揮以期止於至善。

二、吾人鑒於亞洲各民族過去獨立運動之失敗，其癥結爲各自爲政，不相聯繫，結果，各個被擊破，而爲帝國主義者所繼續控制。此種痛苦的經驗告訴我們，今後亞洲的民族獨立運動，非全體聯合一致行動不可。故本社主張依據　孫先生之大亞洲主義，聯合亞洲被壓迫

上海圖書館藏

001983

之民族，向共同之目標攜手前進。而其聯合之方式，則以各民族一律平等爲原則。爲恢復亞洲從前的地位，達到亞洲民族解放的目的起見，可根據民族平等之原則，以組織亞洲聯盟。

三、歐洲自產業革命以來，資本帝國主義挾其堅甲利兵以侵略亞洲，此固屬亞洲之不幸，但帝國主義者之間亦因市場，原料與殖民地之爭奪，而互相火併，演成空前慘劇之第一次第二次以至於無數次的世界戰爭。此種惡果，完全導源於歐洲之功利思想。功利思想一日不改變，則帝國主義之世界戰爭是永無已時的。返觀東方的王道思想，則完全與之相反。我們東方的傳統思想是忠恕仁愛，絕不容損人利己的。東方人的宇宙觀是「天地萬物，各遂其生」的。那種相斫相殺的行爲，一向被斥爲霸道。祗有仁義道德，才視爲人類最高的行爲。此種王道精神，在東方行之歷數千年而弗替，現當世界戰爭疲弊之餘，愛好和平之士，必將憬覺東方的道德與思想爲可貴。吾人站在人道主義的立場上，自應負有發揚王道精神於世界的責任。本刊於此，亦三致其意。

以上三點，本社認爲不易的信念，願與東亞人士，共同發揚光大之。其對於亞洲民族的解放與世界和平的確保，亦與有莫大之關係焉。

大亞洲主義

總理孫先生於民國十三年十一月二十八日在神戶對商業會議所等五團體演講

諸君。今天蒙諸君這樣熱誠的歡迎。我實在是非常的感激。今天大家定了一個問題。這個問題是大亞洲主義。我們要講這個問題。便先要看清楚我們亞洲是一個什麼地方。我想我們亞洲就是最古文化的發祥地。在幾千年以前。我們亞洲人便已經得到了很高的文化。就是歐洲最古的國家。像希臘羅馬那些古國的文化。都是從亞洲傳過去的。我們亞洲從前有哲學的文化。宗教的文化。倫理的文化。和工業的文化。這些文化都是亘古以來。在世界上很有名的。推到近代世界上最新的種種文化。都是由於我們這種老文化發生出來的。到近幾百年以來。我們亞洲各民族才漸漸萎靡。亞洲各國才漸漸衰弱。歐洲各民族才漸漸發揚。歐洲各國家才漸漸強盛起來。到了歐洲的各民族發揚

。和各國家強盛之後。他們的勢力更漸漸侵入東洋。把我們亞洲的各民族和國家。不是一個一個的銷滅。便是一個一個的壓制起來。一直到三十年以前。我們亞洲全部。可以說是沒有一個完全獨立的國家。到那個時候。可以說是世界的潮流。走到了極端。

但是否極泰來。物極必反。亞洲衰弱。走到了這個極端。便另外發生一個轉機。那個轉機就是亞洲復興的起點。亞洲衰弱。到了三十年以前。又再復興。那個要點是在什麽地方呢。就是在日本當三十年以前。廢除了和外國所立的一些不平等條約。日本廢除不平等條約的那一天。就是我們全亞洲民族復興的一天。日本自從廢除了不平等條約之後。便成了亞洲的頭一個獨立國家。其他亞洲的有名國家。像中國印度波斯阿富汗阿拉伯土耳其。都不是獨立的國家。都是由歐洲任意宰割。做歐洲的殖民地。在三十年以前。日本也是歐洲的一個殖民地。但是日本的國民有先見之明。知道民族和國家之何以強盛與衰弱的關鍵。便發奮爲雄。同歐洲人奮鬥。廢除所有不平等的條約。把日

本變成一個獨立國家。自本日在東亞獨立了之後。於是亞洲全部各國家和各民族。便另外生出一個大希望。以爲日本可以廢除條約來獨立。他們也當然可以照樣。便從此發生胆量。做種種獨立運動。要脫離歐洲人的束縛。不做歐洲的殖民地。要做亞洲的主人翁。這種思想。是近三十年來的思想。是很樂觀的思想。

說到三十年以前。我們亞洲全部的民族思想便大不相同。以爲歐洲的文化是那樣進步。科學是那樣進步。工業上的製造也是那樣進步。武器又精良。兵力又雄厚。我們亞洲別無他長。以爲亞洲一定不能抵抗歐洲。一定不能脫離歐洲的壓迫。要永遠做歐洲的奴隸。這種思想。是三十年以前的思想。是很悲觀的思想。就是從日本廢除了不平等條約之後。在日本雖然成了一個獨立國家。和日本很接近的民族和國家。雖然要受大影響。但是那種影響還不能一時傳達到全亞洲。亞洲全部的民族。還沒有受大震動。再經過十年之後。便發生日俄之戰。日本便戰勝俄國。日本人戰勝俄國人。是亞洲民族在最近幾百年中

頭一次戰勝歐洲人。這次戰爭的影響。便馬上傳達到全亞洲。亞洲全部的民族便驚天喜地。發生一個極大的希望。這是我親眼所見的事。現在可以和諸君略爲談談。當日俄戰爭開始的那一年。我正在歐洲。有一日聽到東鄉大將打敗了俄國的海軍。把俄國新由歐洲調到海參衛的艦隊。在日本海打到　軍覆沒。這個消息傳到歐洲。歐洲全部人民爲之悲憂。如喪考妣。英國雖然是和日本同盟。而英國人士一聽到了這個消息。大多數也都是搖首縐眉。以爲日本得了這個大勝利。終非白人之福。這正是英國話所說 Blood is Thicker than Water 的觀念。不久我由歐洲坐船回亞洲。經過蘇彝士運河的時候。便有許多土人來見我。那些土人大概是阿拉伯人。他們看見我是黃色人。便現出很歡喜的急忙的樣子來問我說。你是不是日本人呀。我答應說。不是的。我是中國人。你們有什麽事情呢。你們爲什麽現出這樣的高興呢。他們答應說。我們新得了一個極好的消息。聽到說日本銷滅了俄國新由歐洲調去的海軍。不知道這個消息是不是的確呢。而且我們住在運河的兩邊

。總是看見俄國的傷兵。由一船一船的運同歐洲去。這一定是俄國打了大敗仗的景況。從前我們東方有色的民族。總是被西方民族的壓迫。總是受痛苦。以爲沒有出頭的日子。這次日本打敗俄國。我們當作是東方民族打敗西方民族。日本人打勝仗。我們當作是自己打勝仗一樣。這是一種應該歡天喜地的事。所以我們便這樣高興。便這樣喜歡。像這個樣子看起來。日本戰勝俄國。是不是影響到亞洲全部的民族呢。那個影響是不是很大呢。至於那次日本戰勝俄國的消息。在東方的亞洲人聽了。或者以爲不大重要。不極高興。但是在西方的亞洲人。和歐洲人毗連。朝夕相見。天天受他們的壓迫。天天覺得痛苦。他們所受的壓迫。比較東方人更大。所受的痛苦。比東方人更深。所以他們聽到了那次戰勝的消息。所現出的高興。更比較我們東方人尤甚。

從日本戰勝俄國之日起。亞洲全部民族便想打破歐洲。便發生獨立的運動。所以埃及有獨立的運動。波斯土耳其有獨立的運動。阿富汗阿拉伯有獨立的運動。印度人也從此生出獨立的運動。所以日本戰

勝俄國的結果。便生出亞洲民族獨立的大希望。這種希望從發生之日起。一直到今日不過二十年。埃及的獨立便成了事實。土耳其的完全獨立也成了事實。波斯阿富汗。和阿拉伯的獨立。也成了事實。就是最近印度的獨立運動。也是天天發達。這種獨立的事實。便是亞洲民族思想在最近進步的表示。這種進步的思想發達。到了極點。然後亞洲全部的民族才可聯絡起來。然後亞洲全部民族的獨立運動。才可以成功。近來在亞洲西部的各民族。彼此都有很親密的交際。很誠懇的感情。他們都可以聯絡起來。在亞洲東部最大的民族。是中國與日本。中國同日本。就是這種運動的原動力。這種原動力發生了結果之後。我們中國人此刻不知道。你們日本人此刻也是不知道。所以中國同日本。現在還沒有大聯絡。將來潮流所趨。我們在亞洲東方的各民族。也是一定要聯絡的。東西兩方民族之所以發生這種潮流。和要實現這種事實的原故。就是要恢復我們亞洲從前的地位。

這種潮流在歐美人看得是很清楚的。所以美國便有一位學者。曾

做一本書。專討論有色人種的興起。這本書的內容是說日本打敗俄國。就是黃人打敗白人。將來這種潮流擴張之後。有色人種都可以聯絡起來和白人爲難。這便是白人的禍害。白人應該要思患預防。他後來更做了一本書。指斥一切民族解放之事業的運動。都是反叛文化的運動。照他的主張。在歐洲的民族解放運動。固然是當作文化的反叛。至於亞洲的民族解放運動。更是應該當作反叛事業。這種思想在歐美一切特殊階級的人士。都是相同的。所以他們用少數人既是壓制了本洲和本國的多數人。更把那種流毒推廣到亞洲。來壓制我們九萬萬民族。要我們九萬萬的大多數做他們少數人的奴隸。這眞是非常的慘酷。眞是可惡已極。而這位美國學者的論調。還以爲亞洲民族有了感覺。便是對於世界文化的反叛。

由此便可見歐洲人自視爲傳授文化的正統。自以文化的主人翁自居。在歐洲人以外的。有了文化發生。有了獨立的思想。便視爲反叛。所以用歐洲的文化和東洋的文化相比較。

他們自然是以歐洲的文化。是合乎正義人道的文化。以亞洲的文化。是不合乎正義人道的文化。

專就最近幾百年的文化講。歐洲的物質文化極發達。我們東洋的這種文明不進步。從表面的觀瞻比較起來。歐洲自然好於亞洲。但是從根本上解剖起來。歐洲近百年是什麼文化呢。是科學的文化。是注重功利的文化。這種文化應用到人類社會。只見物質文明。只見飛機炸彈。只有洋槍大炮。專是一種武力的文化。歐洲人近來專用這種武力的文化。壓迫我們亞洲。所以我們亞洲便不能進步。這種專用武力壓迫人的文化。用我們中國的古話說就是行霸道。所以歐洲的文化是霸道的文化。但是我們東洋向來輕視霸道的文化。還有一種文化。好過霸道的文化。這種文化的本質。是仁義道德。用這種仁義道德的文化。是感化人。不是壓迫人。是要人懷德。不是要人畏威。這種要人懷德的文化。我們中國的古話就說是行王道。所以亞洲的文化。就是王道的文化。自歐洲的物質文明發達。霸道大行之後。世界各國的道德。便天天退步。就是亞洲。也有幾個國家的道德。也是很退步。近來歐美學者稍爲留心東洋文化。也漸漸知道東洋的物質文明。雖然不

如西方。但是東洋的道德。便比西方高得多。

用霸道的文化和王道的文化比較起來說。究竟是那一種有益於正義和人道。那一種是有利於民族和國家。諸君可以自己證明。我也可以舉一個例子來說明。譬如從五百年以前以至兩千年以前。當中有一千多年。中國在世界上是頂強的國家。國家的地位。好像現在的英國美國一樣。英國美國現在的強盛。還是列強。中國從前的強盛。是獨強。中國當獨強的時候。對於各弱小民族和各弱小國家是怎麼樣呢。當時各弱小民族和各弱小國家。對於中國又是怎麼樣呢。當時各弱小民族和國家。都是拜中國為上邦。要到中國來朝貢。要中國收他們為藩屬。以能夠到中國來朝貢的為榮耀。不能到中國來朝貢的是恥辱。當時來朝貢中國的。不但是亞洲各國。就是歐洲西方各國。也有不怕路遠而來的。中國從前能夠要那樣多的國家和那樣遠的民族來朝貢。是用什麼方法呢。是不是用海陸軍的霸道。強迫他們來朝貢呢。不是的。中國完全是用王道感化他們。他們是懷中國的德。甘心情願。自己

來朝貢的。他們一受了中國王道的感化。不只是到中國來朝貢一次。並且子子孫孫都要到中國來朝貢。這種事實。到最近還有證據。譬如在印度的北方。有兩個小國。一個叫做布丹。一個叫做尼泊爾。那兩個國家雖然是小。但是民族很強盛。又很強悍。勇敢善戰。尼泊爾的民族。叫做廓爾喀。尤其是勇敢善戰。現在英國治印度。常常到尼泊爾去招廓爾喀人當兵來壓服印度。英國能夠滅很大的印度。把印度做殖民地。但是不敢輕視尼泊爾。每年還要津貼尼泊爾許多錢。才能派一個考查政治的駐紮官。像英國是現在世界上頂強的國家。尚且是這樣恭敬尼泊爾。可見尼泊爾是亞洲的一個強國。尼泊爾這個強國對於英國是怎樣呢。英國強了一百多年。英強滅印度也要到一百多年。尼泊爾和英國的殖民地。密邇連接有這樣的久。不但是不到英國去進貢。反要受英國的津貼。至於尼泊爾於中國是怎樣呢。中國的國家地位現在一落千丈。還趕不上英國一個殖民地。離尼泊爾又極遠。當中還要隔一個很大的西藏。尼泊爾至今還是拜中國為上邦。在民國元年還走西藏到

中國來進貢。後來走到四川邊境。因爲交通不方便。所以沒有再來。就尼泊爾對於中國和英國的區別。諸君看是奇怪不奇怪呢。專拿尼泊爾民族對於中國和英國的態度說。便可以比較中國的東方文明和英國的西方文明。中國國勢雖然衰了幾百年。但是文化尚存。尼泊爾還要視爲上邦。英國現在雖然是很強盛。有很好的物質文明。但是尼泊爾不理會。由此便可知尼泊爾是受了中國的感化。尼泊爾視中國的文化才是眞文化。視英國的物質文明。不當作文化。只當作霸道。

我們現在講大亞洲主義。研究到這個地步。究竟是什麽問題呢。簡而言之。就是文化問題。就是東方文化和西方文化的比較和衝突問題。東方的文化是王道。西方的文化是霸道。講王道是主張仁義道德。講霸道是主張功利強權。講仁義道德。是由正義公理來感化人。講功利強權。是用洋槍大砲來壓迫人。受了感化的人。就是上國衰了幾百年。還是不能忘記。還像尼泊爾至今是甘心情願。要拜中國爲上邦。受了壓迫的人。就是上國當時很強盛。還是時時想脫離。像英國征

服了埃及。滅了印度。就是英國極強盛。埃及印度還是時時刻刻要脫離英國。時時刻刻做獨立的運動。不過處於英國大武力壓制之下。所以一時不能成功。假若英國一時衰弱了。埃及印度不要等到五年。他們馬上就要推翻英國政府。來恢復自己的獨立地位。諸君聽到這裏。當然可知道東西文化的優劣。我們現在處於這個新世界。要造成我們的大亞洲主義。應該用什麼做基礎呢。就應該用我們固有的文化做基礎。要講道德。說仁義。仁義道德就是我們大亞洲主義的好基礎。我們有了這種好基礎。另外還要學歐洲的科學。振興工業。改良武器。不過我們振興工業。改良武器。來學歐洲。并不是學歐洲來銷滅別的國家。壓迫別的民族的。我們學來自衛的。

近來亞洲國家學歐洲武功文化。以日本算最完全。日本的海軍製造。海軍駕駛。不必靠歐洲人。日本的陸軍製造。陸軍運用。也可以自己做主。所以日本是亞洲東方一個完全獨立的國家。我們亞洲還有個國家。當歐戰的時候。曾加入同盟國的一方面。一敗塗地。已經

被人瓜分了。在歐戰之後。又把歐洲人趕走了。現在也成了一個完全獨立的國家。這個國家就是土耳其。現在亞洲只有兩個頂大的獨立國家。東邊是日本。西邊是土耳其。日本和土耳其。就是亞洲東西兩個屏障。現在波斯阿富汗阿拉伯也起來學歐洲。也經營了很好的武備。歐洲人也是不敢輕視那些民族的。至於尼泊爾的民族。英國人尚且不敢輕視。自然也有很好的武備。中國現在有很多的武備。一統一之後。便極有勢力。我們要講大亞洲主義。恢復亞洲民族的地位。只用仁義道德做基礎。聯合各部的民族。亞洲全部民族便很有勢力。

不過對於歐洲人。只用仁義去感化他們。要請在亞洲的歐洲人都是和平的退回我們的權利。那就像與虎謀皮。一定是做不到的。我們完全收回我們的權利。便要訴諸武力。再說到武力。日本老早有了很完備的武力。土耳其最近也有了很完備的武力。其他波斯阿富汗阿拉伯廓爾喀各民族都是向來善戰的。我們中國人數有四萬萬。雖然愛和平。但是爲生死的關頭。也當然是要奮鬥的。當然有很大的武力。如

果亞洲民族全部聯合起來．用這樣固有的武力。去和歐洲人講武。一定是有勝無敗的。更就歐洲和亞洲的人數來比較。中國有四萬萬人。印度有三萬萬五千萬。緬甸安南木蘭由共起來有幾千萬。日本一國有幾千萬。其他各弱小民族有幾千萬。我們亞洲人數占全世界的人數要過四分之三。歐洲人數不過四萬萬。我們亞洲全部的人數有九萬萬。用四萬萬人的少數來壓迫九萬萬人的多數。這是和正義人道大不相容的。反乎正義人道的行爲。終久是要失敗的。而且在他們四萬萬人之中。近來也有被我們感化了的。所以現在世界文化的潮流。就是在英國美國。有少數人提倡仁義道德。至於在其他各野蠻之邦。也是有這種提倡。由此可見西方之功利強權的文化。便要服從東方之仁義道德的文化。這便是霸道要服從王道。這便是世界的文化。日趨於光明。

現在歐洲有一個新國家。這個國家是歐洲全部白人所排斥的。歐洲人都視他爲毒蛇猛獸。不是人類。不敢和他接近。我們亞洲也有許多人都是這樣的眼光。這個國家是誰呢。就是俄國。俄國現在要和歐

洲的白人分家，他爲什麼要這樣做呢。就是因爲他主張王道。不主張霸道。他要講仁義道德。不願講功利強權。他極力主持公道。不贊成用少數壓迫多數。像這個情形。俄國最近的新文化便極合我們東方的舊文化。所以他便要來和東方攜手。要和西方分家。歐洲人因爲俄國的新主張。不和他們同調。恐怕他的這種主張成功。打破了他們的霸道。故不說俄國是仁義正道。反誣他是世界的反叛。

我們講大亞洲主義。研究到結果。究竟要解决什麼問題呢。就是爲亞洲受苦的民族。要怎樣方可以抵抗各洲強盛民族的問題。簡而言之。就是要爲被壓迫的民族來打不平的問題。受壓迫的民族。不但是在亞洲專有的。就是在歐洲境內。也是有的。行霸道的國家。不只是壓迫外洲同外國的民族。就是在本洲本國之內。也是一樣壓迫的。我們講大亞洲主義。以王道爲基礎。是爲打不平。美國學者對於一切民衆解放的運動。視爲文化的反叛。所以我們現在所提出來打不平的文化。是反叛霸道的文化。是求一切民衆和平等解放的文化。你們日本

民族既得到了歐美的霸道的文化。又有亞洲王道文化的本質。從今以後對世界文化的前途。究竟是做西方霸道的鷹犬。或是做東方王道的干城。就在你們日本國民去詳審愼擇。

「亞洲」名稱之由來

考亞細亞（Asia）名稱的由來，大概出於腓尼基人（Phoe nicans）所謂的亞蘇（Acu）之轉音。當西歷紀元前一一〇〇年至紀元前八〇〇年間，腓尼基人商務非常發達，其經商之根據地在多島海與黑海之間，東向今之亞洲，西出今之歐洲，乃分世界爲東西兩大部，東部稱亞蘇，西部稱意列布（Ereb）亞蘇猶言日出之地，意列布猶言日沒之地，後遂轉音成今日之亞細亞洲名。英文爲 asia 德文爲 asien 法文爲 asie 我國譯作亞細亞，簡稱亞洲。

——洪滌塵，亞洲各國史地大綱——

對於大亞洲主義與東亞聯盟論的一點意見

林柏生

去年秋間，我在上海會見到日本東亞聯盟協會宮崎正義先生，彼此晤談之餘，知道日方若干有志之士正在倡導東亞聯盟運動。今年六月，我到東京去，得和倡導東亞聯盟的各位先進把晤，交換意見，由此，我更知道日方人士對於中國，對於整個東亞的關懷之切。當時他們曾對我問及中國方面，一般對這問題的意見如何？我的答覆是：『中國人民一向守着國父孫先生的遺敎。大亞洲主義與三民主義，在精神上是一貫的。孫先生認定，中國革命，要努力國家之獨立與民族之復興，同時要努力中日聯合以保衞東亞，所以在四五十年前提倡革命的時候，就已定下了中日合作的方策，他說：「中國革命的成功，有待於日本之諒解」。又說：「無日本卽無中國；無中國亦無日本」。各位現在倡導東亞聯盟，建設東亞新秩序，也正和孫先生所揭櫫的大亞洲主義是一樣的意思。在中國，自從和平運動積極開展以來，卽已有許多同志從事於大亞洲主義之闡揚，並且準備推行硏究大亞洲主義的組織了』。

日本人士之倡導東亞聯盟，不自今始。在甲午中日戰役之後，早已有人作此主張。從此每逢中日兩國之間發生一次不幸事故之後，這種主張必經一次積極的提倡；可見這種不幸事

故的發生，大家都是很痛心的；痛定思痛，自然希望找出一條長治久安的大道。這在日本如此，在中國亦如此。

於此我們要問：大亞洲主義與東亞聯盟論，中日雙方都發源如此之早，爲什麼至今未見實現呢？這裏原因雖多，我想最主要的不外第一，缺乏韌性而有率度的，具體而有計劃的進行。第二，中日雙方，自成其說而自爲發揮，彼此未能匯合貫通，融爲一體。我們必須使東亞聯盟的主張，無所外於三民主義，而大亞洲主義的運動，亦無所外於東亞聯盟的主張。這樣才能夠匯合貫通，融爲一體，如今日本方面已有東亞聯盟協會之組織，中國方面除了各地先後有同樣的組織之外，更進而有大亞洲主義月刊的創立了。我於此謹以十二分之誠意，提出三點，以爲彼此匯合貫通共同努力之設計。

第一　以建設東亞新秩序爲目標。

第二　以大亞洲主義爲理論的基礎。

第三　以東亞聯盟爲實現大亞洲主義達到建設東亞新秩序的具體方案。

至其內容，希望彼此更多交換意見，大家在抽象的理論之外，同時注意具體的組織方法。因爲如今已經不僅需要抽象的理論，並且需要理論的實踐了。

這裏，我所提出的意見，本來無多，我衹想把這一點點的意見，作一個發端，希望大家多多研究，多多討論。我想這個研究，這個討論一定會很迅速的，並且很蓬勃的發展起來。

大亞洲主義與亞洲聯盟

周化人

大亞洲主義自　總理孫先生倡導以來，已獲得東亞各國的贊同，現在已由宣傳時期而入於實行階段，時下所熱烈討論的亞洲聯盟，便是實行大亞洲主義的方法。　孫總理說：「亞洲各民族的獨立運動，一天天發達，這種事實，便是亞洲民族思想在最近進步的表示。這種進步的思想發達到了極點，然後亞洲全部的民族才可以聯絡起來，然後亞洲全部民族的獨立運動，才可以成功。」　總理這種先知先覺之言，現在已有事實證明，亞洲最大的中日兩大民族，已澈底認識了這種主張，但亞洲民族怎樣聯絡起來？其具體的方式便是亞洲聯盟。

一　亞洲聯盟的指導原則

根據大亞洲主義而產生的亞洲聯盟，必須以下列三事為指導原則：第一是以王道作思想之中心。這裏所說的王道，就是　總理所說的仁義道德，也就是尊重公理正義而反對功利思想的主張，非以這種王道思想作聯盟的基礎，則此種聯盟是不會穩固的。　總理說：「我們要講大亞洲主義，恢復亞洲民族的地位，只用仁義道德作基礎。」因為基於仁義道德的結合，才不致像歐洲神聖同盟那樣激起反對，才不致像國際聯盟那樣軟弱無力。王道思想是主張德化，德化才能使人心悅而誠服，如此的結合才能持久，反之，以功利思想為基礎之結合，就違反了大亞洲主義之原則，結果決難支持，

古今史實，不乏前例。第二，亞洲聯盟，必須以保持各民族之獨立自主為原則。即聯盟之結成，須不影響各該國家之獨立自主，譬如現代之聯邦國家，其構成份子即已失去獨立自主之統治權。就法理上論，聯盟是國與國間之結合，非如美國聯邦政府，蘇維埃聯邦政府之統治各邦。也不是如大英帝國之統治殖民地，這不能算是聯盟，却是合成了一個國家。因為聯盟國家，各自有其歷史地理風俗人種條件之特殊，各民族有保持其獨立自主之必要，而且合於公理義正之觀念，此實為聯盟最基本之原則。第三，亞洲聯盟，以民族國家為單位，聯盟各國間必須平等。國際聯盟之所以無力，在其本身之不公平，在小國待遇不與大國平等。 孫總理說：「就大亞細亞主義之精神言，實以眞正平等友善為原則。」（胡漢民大亞細亞主義之眞義轉引）這是亞洲聯盟不易的指導原理。

二　亞洲聯盟的基本條件

聯盟之結成，第一是外交方針一致，第二是國防方針一致，第三是經濟合作。我們曾屢次說明東亞聯盟須以中日兩大國家合作為基礎。中日合作的條件怎樣呢？且看中日兩國政治家之言論。近衞公爵提出「善隣友好」「共同防共」「經濟提攜」三原則。善隣友好的關係，必須外交方針一致才可以保持，共同防共，便是國防方針一致，經濟提攜，乃是聯盟結成之基礎。汪先生說：「中國革命若要成功，必須使日本知道中國革命之成功，於日本有利，這不是權謀策略的，而是誠意的。怎樣纔能於日本有利呢？中國與日本外交方針一致，軍事方針一致，更進而根據平等互惠之原則，以謀經濟合作，這樣中國的強盛，便於日本有利而無害。」（我對於中日關係之根本觀念及前進目標）這很顯然的說明了中日結合之條件與近衞聲明相同。這種結合的條件，自然可以作全亞洲聯盟結合之條件。我們先把這三個條件分開來說一說：

第一欲保持善隣友好的關係，必須外交方針一致。汪先生說：「為了兩國的存亡安危，中日合作，不但於中國有利

，並且於日本有利，於東亞有利，在合作的原則之下，中國和日本，外交方針一致，國防方針一致，彼此之間既然不會再有衝突，更可以攜手共進，以應付瞬息萬變錯綜複雜的國際局勢。對於其他國家要聯合那個，便兩個國家一起與之為友，要對抗那個，便兩個國家一起與之為敵，祇有這樣，才可以奠定東亞之永久和平，只有這樣，才可以謀大亞洲主義之實現。」（三民主義之理論與實際）因此，亞洲各國，應當以聯盟形式確定共同之外交方針。不過各聯盟國家，仍然保持本國外交之獨立，這又是當然的解釋。這樣一來，亞洲聯盟各國，均有兩種的外交，一是關於亞洲各國一致的，如共同利益的爭取，共同危害之防禦是。一是關於各國獨自的，如權益的維護，與危害的避免是。這兩種外交是並行不悖的，互不衝突的。

第二，共同防共便是國防方針之一致，中日之共同防共，其基本觀念，應如一九三八年十二月二十二日之近衛聲明，他說：「東亞之新天地，斷不容共黨勢力之存在。故日本認為以日德義防共協定之精神，而締結日華防共協定。」這種防共協定，顯然是互相尊重國家之獨立的，而在軍事上各自有獨立的軍備，又不待言。近衛公爵曾對汪先生說：「和平之後，願為中國打算，且為東亞打算，努力防共。日本所期望於中國的，絕非藉此以控制中國的軍事，惟欲求中國充實防共的力量，使日本無兼顧之憂而已。此在華北沿綫，至為迫切，日本之意亦非欲陷中國於對俄戰爭，反之，正恐中國為共產國際擾亂勢力之所乘，以致戰禍重起，故不能不相與協力，為之預防。」（汪先生在建軍之目的一文裏轉引）如此則國防方針一致之解釋，已深切著明，毫無疑義。在亞洲聯盟既以整個亞洲為立場，亞州各國應有共同國防的計劃，故任何國家，對亞洲之侵略，則亞洲各國應視為侵略其本國，如此，則各國的國防綫應當有兩種：一種是本國的國防綫，一種是亞洲的共同國防綫，也就是洲防綫。各國在本國內執行其本國的國防計劃，在亞洲聯盟上執行亞洲的洲防計

劃，這兩種計劃，是相齊並用，利害一致的。

第三，是經濟合作。關於經濟合作，近衛聲明中也有詳細的說明，他說：「關於日華關係，日本固非欲在中國實行經濟上之獨佔，亦非欲要求中國限制第三國之利益，而僅欲要求日華之提攜與合作，以期收獲實效。」這與帝國主義對殖民地的經濟侵略是完全不同的。經濟合作，應爲亞洲聯盟中最重大的條件，其基本理念，應以國際分工爲第一要義，先以亞洲爲單位，圖謀亞洲各國之經濟分工，農業則有無相濟，工業則各展所長，例如英國盛產毛織品，便拿來換法國的美術與化裝品，以其所餘補其所不足。在東亞則以日本之生產機器輸入中國，中國以有餘之農產品與之交換，其他各國亦然。於此應廢除彼此之關稅壁壘，而代以平等互惠的協定。務使亞洲成一獨立之經濟單位，自給自足，不復依賴歐洲。第二要義，是以亞洲經濟合作，對抗外來的經濟侵略，可由亞洲聯盟機關，先事詳密調查亞洲各國經濟實況，然後制定發展及對抗經濟侵略之方案，建議亞洲各國採納執行，其認爲應行嚴厲執行者，不妨組織糾察機關以監視之。

三　亞洲聯盟的組織

亞洲聯盟既以平等爲原則，聯盟之執行機關應按人口比例派出理事，組成理事大會，理事大會中以民族爲單位，民族無論大小，均須各有一表決權，議決案非經所有各民族代表通過，不能成立。更由理事大會互選常務理事，組成常務理事會，常務理事每民族至少須有一代表，理事大會爲立法機關，也是最高責任機關。惟其職權僅限於各國認爲利害共同之事件，凡聯盟國內之政治，絕對不得干涉，違反此項規定，許入盟國隨時退盟。常務理事會代表理事會爲監督執行機關，解釋並補充立法之本意。聯盟機關之主要職務爲：

（一）以法律秩序解決亞洲各國間之糾紛，以防止戰爭。

（二）設計並實施亞洲立場之洲防衛，及外交上之聯合政策，和經濟合作方案。

（三）防禦他洲非法勢力之侵入。仿照泛美聯盟之精神。

因此，聯盟常務理事會應設下列各機關：

（一）亞洲經濟院。計劃或設計經濟合作之方案，担任各國現在經濟狀況之調查，編製調查報告，建議各國經濟合作政策，執行聯盟理事大會之經濟決議案。

（二）亞聯法院：以法律秩序解決亞洲各國間之糾紛，不問為純司法性質，或行政性質者均將受理。亞洲各國間之糾紛，由當事國雙方之請求，固應受理，其由當事國一方之請求，經理事大會認為必要時，亦可舉行強制公斷。亞聯法院，并有權統一各國之法制，除內亂罪外患罪外，使亞洲各國之刑法統一，亞聯法院為各國最高法律咨詢機關。各國之監獄制度，設備與管理，逐漸求其劃一，各國之私法在可能範圍內亦應努力改正，使其一致。但司法機關與司法行政各保持其獨立性。

（三）亞聯設置聯合國防委員會，研究國防方針一致之方案，建議於各國，執行大會關於亞洲防衛之決議案。設聯合外交委員會研究，並建議聯合之外交政策，計劃實施方案，執行理事大會關於聯合外交之決議案。

以上所舉，不過是簡單的將亞洲聯盟的組織略述梗概，其詳細規劃，尚待亞洲有識之士，加以討論。作者因為大亞洲主義的理想，已臨到實行的時期，故特提出亞洲聯盟草案，（個人的意見）以為討論之中心，尚望海內學者進而教之。

——二十九年八月作於南京——

民族解放與建設東亞新秩序

郭秀峯

現在中日兩國國民的心理中，有一個共通的難於解答的疑問。這疑問是：在這次中日和平運動中，中國人特別注意的，是中國民族之解放；日本人特別注意的，却是東亞新秩序之建設。中國民族解放，是不是有礙於東亞秩序建設呢？東亞新秩序建設，是不是有礙於中國民族解放呢？如果這個疑問，得不到合理的解答，中日永久和平的信念，一定是不會堅強的，中日永久和平信念不堅強，縱使在外交上，中日和平是達到了，中日和平運動還是沒有積極性，東亞永久和平的大理想，更是沒由實現的。

就歷史發展的階段來說，我們中國，現在正在由封建社會轉入現代資本主義社會的過程中。舊有的封建社會形態，是逐漸的解體了，新興的資本主義社會形態，正在生長，還未達到完成的境地。我們試打開一部社會的進化史來看，無論世界任何民族，由封建社會轉到近代資本主義社會的時候，它的民族意識，一定是特別堅強的。中國民族，同是世界民族中之一，當然也是沒有兩樣。

可是，不幸得很，中國的客觀情勢，雖然須求一個民族國家的建設，却因爲自鴉片戰爭，接觸西洋文明以來，受着帝國資本主義的壓迫，從來就沒得過自由的發展。本來帝國資本主義者，是要永遠束縛中國民族在封建制度之下，任它來搾取與宰割的，但相反的，隨着帝國資本主義的侵入，促使中國民族資本的萌芽，封建社會的解體，現代民族觀念的醒覺。所以鴉片戰爭以來，在一方面說，固然是一部帝國資本主義的中國侵略史，在另一方面說，又却是一部中國的民族解放運動史。

以血統言語文字風俗習慣等民族形成的要素說，中國民族的淵源，自然有悠久的歷史，並不是始自於近世，但中國民族意識的醒覺和成長，則在最近百年。在接觸西洋文明以前，中國民族意識，不能說是沒有的，但封建制度下的民族意識，與近代資本主義的民族意識，在本質上是兩樣的。在封建制度下，甲民族與乙民族的鬥爭是有的，甲民族與乙民族意識上的醒覺，也是有的，但這種鬥爭與醒覺，多數是起於種族的觀念，以一個國家爲單位的民族觀念，還是很薄弱的。惟有封建制度解體之後，因爲經濟交通發達的結果，一個民族的休戚關係，益加密切，而以國家爲單位的民族意識，也就益加明顯了。中國民族意識，所以隨民族資本主義之成長而愈益增強，也就是這個緣故。

隨着中國資本主義的成長，中國民族意識的增強，結果，中國民族必然地要求打破帝國資本主義的束縛，以謀中國民族之獨立與發展。近百年來，中國之屢次對外鬥爭，無一不起於民族解放之要求。鴉片戰爭然，洪楊之亂然，義和團之役然，民國以來，歷次對外鬥爭，無不皆然。因爲這是現代中國發展史中的必經階段，而在中國民族解放運動無適當解決以前，民族解放運動，依然繼續進展，除非能把歷史發展的行程倒轉過來，無論任何力量，是不能將它遏止的。

因爲中國歷史發展的過程是如此，所以最近數十年來，中國政治完全以民族解放爲中心而轉動——對內求國家之統一，對外求民族之平等。在這種民族解放運動的過程中，不管所走的路線，是曲是直，所屬的環境，是順是逆，總是向着民族解放這個目標前進的。我們嚴格的說，若把民族解放這個要素除開了，近代的中國，簡直沒有政治可言，中國不談政治則已，若談政治，捨了民族主義，其他一切都不過是枝葉問題，什麼政治建設，什麼經濟建設，都隨着民族解放的進展而進展。

因爲中國的客觀情勢是這樣的規定了，盧溝橋事變之後，展開全面抗戰，爲的是恐國家民族的危亡，希望以抗戰來博取民族的生存，其方法雖有錯誤，除了少數別具心腸的野心家及絕無民族國家觀念的共產黨以外，一般國民的動機，

是非常純正的。現在一般國民覺悟抗戰不能挽救中國民族的危亡，惟有循和平的路途，才能把中國民族的危機挽救過來，而且確信循和平的路途，中國民族必能得到今後的生存與發展，和平運動，才有今日的發展。所以和平運動，依然是中國民族主義的發展，並不是中國民族主義的衰退。如果認為和平運動是中國民族主義的放棄，或者認和平運動是中國民族主義的衰退，那眞錯認了中國民族主義的本質，和這次和平運動的意義。

和平運動依然是民族主義的發展，只是發展的方式與方向，是和過去不同了，在最初，因為基於民族精神的醒覺，曾做過不少次數的民族反抗運動，可是只激於一時的義憤，每流於盲目的排外，後來知道盲目排外，是無濟於民族解放的，要求得民族的解放，必須聯合平等待我的民族，共同奮鬥。其中，時而親日反英，時而親英反日，時而聯俄反英，時而聯英反俄，輾轉變化，無非適應當時國際情勢，尋求國際的援助，親甲親乙，僅不過是一種外交的策略。然而孫中山先生，却有一個根本的見解，解決東亞問題的核心，在於中日和平合作。這種見解，並不是基於外交上的策略，而是永遠不變的根本信念。可惜在這次事變之前，蔣介石背逆了孫中山先生的遺教，受了共產黨的蒙蔽，英美帝國主義的欺騙，忘記了中國民族解放的東方友邦，胡裏胡塗的打起來，胡裏胡塗的打下去，錯過了恢復和平友好的機會。幸得和平運動開展以後，中國民族已有了一個新認識，日本也有了一個新覺悟，大家都知道中日兩國，是不應該長此打下去的，中國民族憬然恍悟 孫中山先生大亞洲主義的理想，認識解放中國民族必須遵循孫中山先生的遺教，於中日和平合作求得之。所以在和平運動中，民族解放的方式與方向，雖然改變了，民族主義，却是一貫地發展的。

中國民族主義的發展，是否有礙於東亞新秩序的建設？我們的解答，也是沒有的。

建設東亞新秩序這個口號，是前年十二月二十二日，近衛首相發表聲明提出的，雖然那個聲明中，關於這個口號的內容，沒有明確的規定，但我們細索那個聲明的文字，也不難得一個輪廓。即中日兩國本善隣友好，共同防共，經濟合

作的三個原則，建立新關係，進而謀東亞新秩序的建設。因爲建設東亞新秩序，以中日兩國爲主體，這就針對着以列強均勢而維持的東亞舊秩序，肅清近百年來西洋的資本主義，及最近十餘年來蘇俄的共產主義對亞洲的擾亂與侵略，使東亞復歸於東亞。簡單言之：卽東亞門羅主義。

百年來東亞的歷史，是一部西洋資本帝國主義的經濟文化侵略史，在列強侵略之下，幾乎把亞洲的本來面目都改觀了，一般人的觀念中，只知有西洋，幾乎不復知有東亞了。日本在明治維新以前，也和中國同樣是受西洋資本帝國主義侵略的國家，自明治維新以後，攝取歐洲文明，從事近代國家的建設，才打破西洋資本帝國主義的侵略，而開始亞洲人在世界獨立生存的自信。我們中國，雖經過歷次革命的犧牲和奮鬥，可是因爲西洋資本帝國主義侵略的根基太深了，到現在還未達到民族解放的目的，民族主義運動，在中國，依然是一個未完成的歷史課題。要完成這歷史的課題，在現在世界史的客觀形勢，光靠中國的獨力，是不夠的。孫中山先生，對於這點，看得非常明白，所以在神戶演講大亞洲主義時，就再三闡明，中國民族解放，必須取得日本的友好合作，本着亞洲本有的王道精神，打破西洋的霸道侵略。推源究底的說，亞洲門羅主義的思想，並不發生於近衛聲明發表之後，在孫中山先生生前，就大聲疾呼，確定這個信念了。

這次事變的發生，一方面固然是起於中國民族求生存的自衛，但是這民族求生存的熱情，是被共產黨和西洋資本帝國主義所利用而變質了。所以在另方面說，這次事變之所以延長，是國際共產主義和西洋資本帝國主義維持東亞舊秩序的最後掙扎。但是，三年來的事實，證明國際共產主義和西洋資本帝國主義要維持舊秩序是不可能的了，現在東亞的舊秩序，一天天在破壞的過程中，東亞新秩序的建設，是現實環境必然的需求，一點也不值得驚異。日本是東亞的先進國，首先感覺建設東亞新秩序的責任，所以首先提出建設東亞新秩序的口號，中國因爲向來是被列強資本主義侵略的國

家，最切身的需要，是民族解放，而且深切認識，要打破列強資本主義的侵略，必須東亞友邦日本的和平合作。所以在打破西洋資本主義侵略東亞的舊秩序這一點來說，中日兩國的目標，是完全相同的，在現在舊秩序開始崩潰的時候，建設新秩序，不但是以維持東亞秩序自居的日本之所需求，亦是以民族解放爲歷史使命的中國所必然達到的結論。中國要打破殖民地的侵略，求國家民族的獨立與解放，不借助同是立國東亞友邦日本，單獨奮鬥，是做不到的，日本要打破東亞的舊秩序，建設新秩序，不要中國來分担責任，也是做不到的。中國民族解放，借助日本的協力，爲的並不單是中國的自利，而是建設東亞新秩序工作之一環。日本建設東亞新秩序，要中國來分担，爲的也並不單是日本的自利，而是中國民族解放自己應盡的義務。我們若能夠看清楚了這一點，中國民族解放和建設東亞新秩序，不但沒有矛盾，而且是一件工作的兩面，利害關係，完全是貫通的。兩國國民之所以仍有一部分抱着疑懷態度者，正所謂「不識廬山眞面目，只因身在此山中」而已。

中國民族解放與建設東亞新秩序的意義，已如上面所說，若能從大處着眼，遠處着想，本來不應有所懷疑的，但是，對於中國民族解放與建設東亞新秩序，仍有一部分錯誤思想，吾人於此，不能不加以糾正。

先就中國方面來說，中國民族解放，是中國近代政治必然的要求，這是中國人所實身體驗，無論何人，都抱同樣見解的，但是，在這次和平運動中，中國民族解放，已加上了分担建設東亞新秩序的歷史的新使命，與初期獨力奮鬥的民族解放運動，固然異其意義，卽與後期策略的聯甲倒乙的民族解放運動，亦有所不同了。在這次中日事變與歐洲戰爭中，不但東亞舊秩序，已逐漸解體，卽整個世界的舊秩序，也已在開始崩潰，怎樣建設世界新秩序，也已成了現在世界每一個民族的新課題。若依然循着過去民族解放的路徑，獨力奮鬥，固然誤錯，聯甲倒乙，也失却了時代意義，我們須要認識，爲使東亞須歸復於東亞，必須以東亞的力量，來解放東亞的民族，來建設東亞的新秩序。

在日本，或者仍有一部分人以爲：現在是建設東亞新秩序的時候，中國不應該再講民族主義，甚至以爲：日本是東亞新秩序的首倡者，凡關於東亞問題，都應該由日本獨斷支配，這些思想，也是錯誤的。中國民族解放，是中國歷史現階段的必然課題，這個歷史產兒，不論橫生直生，總是要生出來之後，才是歷史的發展，如果要把這個歷史產兒來夭折，絕對不是人力所能做到的。以東亞先進國的日本，不但不應該否認中國的民族主義，而且應該正視中國歷史的現實，援助中國民族解放，來分担東亞新秩序的建設。建設東亞新秩序，是一個偉大的歷史使命，中日是東亞兩個大國，要完成這偉大的歷史使命，必須中日兩國來共同負担，而且要使分担建設東亞新秩序的中國，具有分担的能力與資格。要中國具有分担的能力，必要援助中國民族的解放與現代國家建設之完成，要中國具有分担的資格，必要在中日間，建設平等關係，不應具有獨占支配，或主從尊卑之觀念的。

如其不然，日本方面，不嚴正的根據近衛公聲明，以民族平等的原則，去建立中日兩國的新關係，東亞新秩序的建設，固難達到，即中日間全面的和平，亦難以樂觀。縱使全面和平可以勉強達到，因爲民族不平等的怨恨，無從消除，結果亦非東亞前途之福。從日本方面來說，獨力的建設東亞，已是困難了，何況因民族不平等，種下中國人民的怨恨，還要分一部分力量去鎮壓呢?!

幸得和平運動開始到現在，中國民族解放運動的意義，已逐漸得了日本人士相當的瞭解，日本所倡建設東亞新秩序的理想，亦漸獲我國人士的認識，不能不說是一件可喜的事，然其中錯雜的觀念，與歪曲事實的誤解，還在不少，我希望兩國有識之士，爲東亞永久和平打算，當不惜以更大的努力，一廓而淸之!

科學，工業與亞洲民族之解放

韓清健

一

我亞洲以面積論，是世界上最大的一洲；以人口論，亞洲的人口占全世界人口二分之一以上。然而眞正能夠稱得起是獨立富強的國家的，除去橫跨歐亞的蘇俄不能算是亞洲的國家以外，恐怕只有一個日本。其餘不是半獨立的國家，卽是殖民地以及次殖民地的國家。

我們亞洲，有兩個古國，在歷史上以及人類文明上都有過相當的貢獻，一個便是印度，一個卽是中國。按人口來說：中國是有四萬萬五千萬的人口，印度亦有三萬萬的人口；按面積之廣大，土地之肥沃來說，印度和中國都可以說是地大物博。然而一個亡於英國，一個是在半生不死的狀態之下來掙扎。我們現在應該省悟：過去的文明，救不了現在的危急，建國的歷史雖然久長，無補於經濟之落後。（美國建國的歷史很短，然而現在已經成了世界政治經濟的中心）。人口衆多，如果跟不上時代走，多數民族一樣的可以被少數民族來支配，地大物博，如不會利用，徒增外人覬覦之心，甚至可以招來滅亡之禍。

亞洲的國家，除去日本是工商業國家之外，其餘都是過着農業經濟生活。在這些國家內，有的地方還過着游牧經濟生活，甚而至於有的地方還過着原始經濟生活。這些國家，這些民族的經濟生活如不改善，恐永遠得不到解放，恐永遠

不能獨立自存。舉例來說：美國南北戰爭，北部各州得到了勝利，其原因卽在北部各州已經走到了工業經濟時代，而南方各州仍在農業經濟裏討生活。所以一個工業國家若和一個農業國家戰鬥起來，勝負之數，不待龜策。

再看世界各國，凡是號稱強國的，現在還有過着單純的農業經濟生活的國家嗎？這些強國，不論建國歷史之長短，都是被人稱為先進國。什麼是先進國？換言之：先進國不過是在某一時期，其工商業與文化較其他各國為優而已。

在弱肉強食的法則支配之下的現在，這些農業經濟國家的命運，眞如風前之燭。所以我不禁大聲疾呼道：亞洲各弱小民族欲求解放第一須利用科學改造經濟生活；第二須由農業經濟生活進於工業經濟生活。

二

在經濟落後之各民族中，提倡以科學改造經濟，實較提倡空洞的精神文化尤為切要，蓋科學發達，經濟生活改善，將國家躋於富強，精神文化始有保障，否則直如同垂死之餓夫耳中絮聒日光七色之美麗耳。

現今雖尚非科學萬能時代，然科學所給與吾人之幸福，實非淺鮮。舉例來說：

氣候之過煖過寒，均不適宜於人類生活，然而可用科學方法來改善，譬如冷氣及煖氣之裝置，卽可調劑室內温度，而植樹亦可平均雨量，調劑氣候。

土地之肥沃與貧瘠，對於收穫，關係至鉅，農業國家因為科學不發達的原故，多半是靠天吃飯，所以饑荒迭作，水旱成災。若能利用科學，變更土地之化學成分，實行輪置法，灌溉加肥，防水防旱，則不毛之地，便成沃土。

以中國而論，號稱是以農立國的國家，而食料不足，每年須有一千萬石洋米流入，棉花是穿衣服的原料，而質與量都不及美國和印度，這卽是不知利用科學的明證。

談到鑛產，在古代的時候，銅錫及鐵，對於文明，曾有極大之貢獻，而金屬，煤，石油，成爲現代文明主要的原料，地層有無埋藏，可以決定一國的貧富，然而若不知利用科學方法開採，則有埋藏等於無埋藏。

談到交通工具，在古代的時候，一國有無可以當作交通工具的家畜，可以決定文明進步與否，譬如秘魯有美洲駝可資利用，而即文明進步，澳洲之袋鼠，不堪爲交通工具，而土人仍在野蠻時代。現在的交通工具，都已走上蒸汽電氣時代，而時代落伍的國家，仍然在椎輪積水以及利用家畜的狀態。能利用現代的交通工具，不只時間空間可以縮短，在政治方面，亦便於統治及團結，在經濟方面，亦能有無相通，而不至遲滯停塞。

利用科學改造經濟生活，其造福於弱小民族之利益殊大，以上不過聊舉數例而已。

三

利用科學改造經濟生活，是單純的要改造農業經濟生活，使農產物豐收就算完了嗎？不是的，我們要利用科學使農業經濟生活，進於工業經濟生活。

直到現在，我國還有人謳歌農業經濟生活，還願把重點置於農業，我們却不敢苟同。事變前，日本派到中國的經濟考察團團長兒玉謙次對中國人說：希望日本工業而中國農業，我們對於這種建議，亦不敢接受。

我們何以主張須由農業經濟進到工業經濟呢？我們的理由是：

一、農業經濟發展至相當階段必須轉而從事於工業經濟　農業經濟發展至相當之階段，對於增加的人口，已失其調劑力，這些增多的人口，若不使他們從事工業，則人口問題必極嚴重。按中國的情形來說，平均每人只有三畝半耕地，恐怕就是終年勞碌，也不能豐衣足食，這是怎樣嚴重的一個問題呀！而且剩餘農產品，如無消費之路，則農民之生活，

必將困窘。如果有一部分人口從事工業，農民就可以把他們的剩餘品賣給從事工業的人，當作他們的原料，而農民自身，亦可以得到豐美的生活。如無工業可資調劑，必有穀賤傷農之現象，記得有一年綏遠豐收，剩餘之農產品無法處理，而不得不把牠們燒掉。如果有工業的話，就可以把這些剩餘農產品，投置於貨物之中，而轉為商業資本，再售之於工業家，而轉為工業資本。凡在農民手中的那些無用的積貨，到工業家手裏都可以變為生產資本。

二、純農業國之經濟繁榮與衰落完全受工業國之支配　純農業國之農產品之有無銷路，完全視工業國之需要以為斷，如工業國需要某種原料，則某種農產品之價格必較其他為優，而從事生產某種生產品之農民，必沾其利。譬如在英美烟公司需要大量的煙葉的時候，凡是種煙草的農民都是大獲其利，而在不需要的時候，農民不得不以廉價出售，因之種植煙葉尚不及種植五穀。在中國蠶絲業衰頹，外國壟斷中國蠶繭的價格的時候，蠶桑事業，不如種植五穀，所以有一般農民把桑田改為農田。若打算脫離這種經濟上的羈絆，非農業國自身有製造業不可。

三、農業繁榮之穩定須工業資穩本定之後　農業國家也有時候呈現非常繁榮的現象，不過這種繁榮是暫時的而不是永久的。經濟的繁榮如不能保持永久，那比不繁榮為禍尤大，中國受工業國支配的結果，物價漲落不定，最顯著的莫過於農村土地的價格，時而高漲，時而低微，農民在這種動搖不定之價格中，不知受了多少損失。在工業國家裏面，除去戰時是非常時期，又當別論之外，在平常時期，物價之漲落都是漸進的，而不是忽漲忽落的，這種物價不穩定的現象，只有農業國家常常如此。上次歐戰，外國製造品不能流入中國，中國臨時出現了許多製造業，產生了許多實業家，當時中國經濟頗有一時之繁榮，可惜歐戰終熄之後，中國萌芽的工業，又被外國資本勢力給摧殘了，如果在那個時期，中國工業資本能夠穩定，中國的繁榮纔可維持，否則那不過是一時的現象而已。

四、農業資本之增進有待於工業資本之增進　工業資本增進之後，農業資本如能增進，農業資本自身是不會增進的

。農業國家若不發展工業，不論他是如何適於農業他的財富文化，不但沒有進步，恐怕還要日益退步。以土地之價格以及地租而論，工業資本增進之國家，土地價格及地租亦必提高，因之農產品之價格亦必提高，物價提高，農民收入豐裕，農民樂於從事農業，則農業資本必可增進。

五、工業發達農業國之一切心力物力如有依歸　許多物力，在農業國家方面，可以說是無用的廢物，都把牠緘藏起來而不知利用。在心力方面，也感覺到英雄無用武之地。因爲單純農業社會，用不着很多的腦力，所以在精神方面，永不進化。必須工業發達之後，心力如有所發展，物力如有所依歸。

四

農業國家的人民，文化水準低，人民頭腦簡單，這乃是環境使然，並不是生來就是如此的。有些國民性論者，忽略這一點，硬把農業國的國民所犯的通病當作某國的國民性　，我們總覺得有幾分好笑　。我們摘錄德國經濟學家李士特（F.List）說得兩段話，就可以知道農業國的國民是何等可憐，農民所養成的天性，乃是環境使然。他說：

『在僅從事於農業之國家，人民頑固愚陋，迷信無識，文化缺乏，工商不振，交通遲滯，民生困苦，政治腐敗；精神與體力爲所激發而鼓舞者，不過最小部分而已，造物所給予之無限權力與富源，能利用者亦極少，至所聚集之資本，則更微末不足數也。』（王開化譯國家經濟學第十二章第百二十九頁）

『農民與其同類者之接觸，少於與呆板之自然界之接觸。每一次播種，須經長久之時日，始克收穫；其努力之成功，全委之於天意；以此之故，而知足，任運，忍耐，退讓，輕忽，以及精神的怠惰（mental laziness）等，殆成爲農民之第二天性。農民之職業，既足使其與儕輩不相交接，其通常之工作所需要之努力與身體之技藝者亦極鮮

。其生活知識，蓋完全由其生長之小家庭模倣而來；改良或變更之觀念，爲從來所未有。自生至死，惟活動於同一而窄狹之人類環境中。由異常心靈與身體之努力之結果所致之特殊繁榮之模範或類例，農民從未之見。至於所有之資產及貧乏之狀態，在農業社會中，乃代代遺傳，無甚變動，而競爭之力，亦永遠潛藏而無激發之機。』（同書第十七章第百七十八頁）

由上面所說的看來，農民的天性，實係環境使然。在另一方面來說工商國家人民精神飽滿活潑奇巧，也是環境使然。所謂環境一方面是指的社會習慣與教育，一方面指的是職業性質與所使用之工具。從這兩方面來看農業國與工商業國，是有着很大的差異，所以國民天性也因之而有很大的差異。李士特說：

『專重農業之國家，其人民精神萎靡，身體拙笨，大都率由舊章，嗜古不化，缺乏文化福利與自由。專重工商業之國家則不然，其人民企圖心靈的身體的材能增進之精神，企圖自由之精神，在在足以表現工商業國家之特色』。（同書第十七章第百七十八頁）

以上是單就農民的天性與工商業國家國民之天性立論，我們已經覺得農業國國民之可憐了。再從政治及經濟方面來將二者比較一下，就更覺得農業國國民所受之威脅以及前途是何等危險了。李士特說：

『單純之農業國家，絕不能使其國內國外之商業，內地之交通，國外之航業，有若何偉大之發展，增進其人口，使與其幸福有適當之比例，或使其道德，知識，社會，政治之發展，有若何顯著之進步。絕不能獲得政治權力，絕不能影響後進國之文明，而創造本國之殖民地。單純之農業國與農工業國家（agricultural-mann facturing state）較其組織之不完備，相去殆不可以道里計。蓋前者在政治上經濟上多少須依附於外國，以其農業品而易人之製造品。此等國家，不能自定應生產若干，必須靜候他國由彼購取若干。至若農工兼備之國家則反是，彼能自產大量之原

料與食物，惟自純粹之農業國家，輸入其所缺乏者，斯已足矣。單純之農業國家，其銷售力（power of sale）第一須依賴農工業國家收穫之豐歉；第二尙須與其他單純之農業國家相競爭；故其銷售力自始既不穩定，因是而其不穩定之力乃愈增。最後單純之農業國家，往往因戰爭發生，或外國關稅增高，致與其他工業國家斷絕商業關係，至是彼乃感受二重之損失；其所剩餘之農產品，旣不能銷售，其所需要之製造品，亦無從獲得』。（同書第十五章第百六十三頁）

工業國家旣可免除世界經濟的威脅，而其人民又必須努力競爭，始能免去落伍與淘汰，所以工業國家的人民，都是奮力前進而掙扎自己的前途。李士特有一段話來描寫工業國家的人民說：

『其所交接者，人類也；其所應付者，變動不拘之情境也；其所遵守者，法律與規程也；以故工業者啓發其心靈之機，比農業者殆多百倍。爲增進其經營之材能，彼此須博識異方外人，以擴張其見聞，爲企圖其營業之發展，彼必須爲異常之努力』。（同書第十七章第百七十九頁）

國家必須進步到工業國家，國家的基礎纔算穩定；欲求民族之解放，必須在經濟方面能夠有自主的經濟。前面已經說過，農業經濟是附屬的經濟，在現社會裏已經缺乏了獨立性，這種失却獨立性的經濟組織所形成的政治組織，也是附屬的半獨立的。所以我的結論是欲求亞洲民族之眞正解放，非利用科學走上工業經濟社會不可。

歡迎直接定閱，交換

大亞洲主義與英國

楊鴻烈

小序

記得在民國二十八年的初春，——卽當汪先生發表豔電之後不久的時候，筆者闔家老小由香港九龍移住號稱暗殺事件最多的上海法租界拉都路附近，有二三友人終日苦於微雨寒天，枯守書房的岑寂無聊，遂籌辦一個名爲「大衆言論」的祕密刊物，卷首登載汪先生致中央豔電重要建議，次卽爲筆者所作「中日戰爭與孫總理的大亞細亞主義」，（署名張剛）經月餘的準備，幸能在四月一日出版，與世人相見，筆者現在回憶當時環境的險惡，以手無寸鐵的幾個書生出來幹起這樣要犧牲性命的玩意兒，實在是太有些像「初生之犢不畏虎」的那樣傻氣！不過筆者在當時實在是因爲受着良心的驅使，所說的話自信句句都出自肺腑，故許多讀者也都還給予熱情的共鳴，如原文有云：『汪先生第一步的停戰講和運動，遲早必告成功，是毋庸懷疑的，筆者還希望中日兩國最有遠見的政治家及各種公私事業的領袖人物「百尺竿頭，更進一步」出來努力實現中國國民黨的創造者孫中山先生賚志，以歿大亞細亞主義。……』又云：『現在東亞的中日兩大獨立國旣不幸彼此互鬥多時，氣竭聲嘶，焦頭爛額，自應勒馬懸崖，痛定思痛，想出一個長治久安的百年大計。於是孫先生的大亞細亞主義便値得我們特別加以注意，並使其發揚光大，希望將素來流行於中日兩國的狹隘排外，挑逗煽惑的種種短淺倣陋的邪說都一掃而空。……』（參看「大衆言論半月刊創刊號第六七兩頁）這些主張在今日看來固然很爲平常，但在當時却不能不算是所見甚遠了。可惜「大衆言論」因經費竭蹶，無法支持，不到幾期，便夭亡掉了。後來筆者毫不灰心

，繼續努力研究，於是所搜集關於大亞洲主義的新資料較前更為豐富，乃決意改作，在更生週刊上接連好幾期的發表過「大亞洲主義之史的發展」以及「敬告懷疑大亞洲主義者」「大亞洲主義與遠東門羅主義」「實現大亞洲主義的方法的意見」等等（署名為孑遺，程獨清，吳畏等）這四篇很長的論文在民國二十九年三月又被中國國民黨中央宣傳部收入「大亞洲主義論集」裏面，編輯先生特對「大亞洲主義之史的發展」一文加以按語說：『搜羅掌故，旣詳且備，導源演進的軌迹，一覽瞭然，允稱精心結構之作』，（見原書第一三五頁）這眞是過譽，實在愧不敢當。

老實的說，筆者的思想澈頭澈尾的是一個「大道之行也天下為公」的大同主義的信徒，在民國十二年所出版的那部處女作——史地新論（北京晨報社叢書第二十種）固然就曾經以十餘萬字來發揮過這種理論，卽在民國二十八年所出版的史學通論（商務印書館大學叢書之一）也並沒有犯過「以今日之我與昔日之我挑戰」的毛病，為什麼筆者在這一年來態度大變忽然要提倡這種很明顯帶着人種的感情偏見的「大亞洲主義」呢？乾脆的一句話，這就是因為一方面筆者多年讀書閱報及在海外旅行留學所受的更僕難數的刺激與感受，不論在英俄法德美國大概都會流行過一種大同小異而毫無根據的「黃禍」的邪說，而一方面所謂大美洲主義，大不列顛主義，英語國民統一主義，大斯拉夫主義，大日耳曼主義，大拉丁主義等等，又完全都是氣燄萬丈，不可嚮邇，令人非常難堪，尤其是我們所有的黃色人種，隨便在什麼地方都沒有不受他們的凌辱排斥的，（其他如黑色等人種情景自然更為淒慘）而筆者在從前留日四年，很留心的觀察過日本現在的興隆強盛以及文物美備，其千餘年來所蒙中國的影響實在是很為普遍鉅大，在人類歷史上亦屬罕有其例！因此絕對相信中日兩國不單是沒有成為「世仇」的可能，卽以一般普通的常理而論，也應該成為東亞的兩個「難兄難弟」，但不幸惡運弄人，這兩位昆仲

在最近五六十年內竟常常吵嘴，大有「內鬩於牆而外不禦侮」的趨勢，到了三年以前的蘆溝橋事變發生之後，情勢更愈演愈兇，這「本是同根生，相煎何太急」的悲劇，將不知何日方能閉幕？筆者深信假若這種局面長此的下去，中國固然是要陷於總崩潰，而日本的元氣亦必大傷，甚至一仆不起，則不啻為第三國造成了「漁翁得利」的條件，這豈非屬於天下至愚的事？因此筆者經過多次的考慮，認為救中國卽是救日本，救日本卽是救東亞，再換句話說，這也卽是為黃色人種保留一線的生機，這樣所以大亞洲主義纔成為應時的良藥，還有一層，大亞洲主義的動機根本就是出於自衞，與那些為自視過高的美國人所提倡的大美洲主義以及英國人所提倡的大不列顛主義，俄國人所提倡的大斯拉夫主義，德國人所提倡的大日耳曼主義，法國人所提倡的大拉丁主義等等全取攻勢，暴戾險狠的實在不能相提並論，同日而語，試看日本的學者小寺謙吉氏便曾一語道破，他說：『…黃色人種中，名實相符，具有獨立國之體面者，僅有日本中國二國耳，一為亞細亞之新進國，一為世界中嘗最大團體生活之龐大國也，義當互相提攜，理當互相扶護，為全亞細亞計，為一般有色人類計，不得不對抗白色人種之壓迫也，然其目的之存乎防禦的，平和的，固不待論，但歐美勢力危及自己民族生存之時，以共同之力禦之，使恢復亞細亞之元氣，統一歐亞文明，建設偉大新文明，貢獻於世界最後之大調和，卽所謂大亞細亞主義者，其目的欲以亞細亞勢力，對抗歐羅巴勢力，必先使黃色人種中之獨立民族，互相提攜，各自確實其生存力，由是而新文明得以實現，裨益於人類史上不尠，蓋斯主義，於永遠防遏同一人種間之爭鬥，及由人種與人種之均勢而超於異人種間之戰爭兩點，實不失為和平之一大福音也。……』（參看「漢譯大亞細主亞義論」第一六一，二兩頁，這話說的千眞萬確，一點也不差！由此看來，筆者所以從「大同主義」的信徒一變而為「大亞洲主義」的信徒，其間雖是多少受時代環境的影響而致有「經」「權」「常」「變」的種種態度的不同，但最

後的希望仍然是在實現全人類永久的和平與興盛，筆者現在一方面既想努力去闡明大亞洲主義的本質，而一方面也在指摘英美俄法等國肆無忌憚的行動，對於產生大亞洲主義的經過所應負的責任，藉以警醒他們那種程度很深的兼弱攻昧，取威定霸的帝國主義的迷夢，這些便是筆者所以要在本月刊陸續發表大亞洲主義與英美俄法等國的關係的論文的簡單的理由。

民國二十九年七月二十四日楊鴻烈誌於南京宣傳部編審室

我們從時間上或空間上來說，大亞洲主義的思想的誕生所受英國的直接的或間接的影響實在是既屬久遠而又很為廣大的了。固然在歐洲民族裏面，如西班牙人於明嘉靖四十四年即佔領了小呂宋（菲律濱），數次大規模的屠殺過華僑，使不知天下大勢的明廷也不能不為之震驚，惟小呂宋也許還是「越在海外」，西班牙人所給予我們的印象亦很模糊膚淺，至於英國人的行動則大部分均隨在與中國的本部發生過很為直接的關係。我們大家都知道在前清盛時雖完全是一種閉關自守，夜郎自大的局面，但只要聽到英國吞併了和中國有幾千年文化關係的龐大的印度的消息，於是對西洋民族的恐怖心，便不期然而然的產生出來，中國為什麼這樣的關懷印度的存亡呢？原來中國與印度在文化上史上的關係實在非常的綦為密切，按中國的吸收印度文化，當然要以南北朝的時代算是達到了最高潮，從那個時候起，纔漸漸的演進而入融化創造的時期，例如佛教至唐而天台華嚴法相禪淨諸宗都已經醞釀成熟，此外如美術音樂等等也大概都是成了這個樣子。在佛教最初輸入中國的時候，本來只有像設而沒有造像，到了魏晉之後，正當印度麴多王朝的時代，造像的風氣大為盛行，於是纔傳入中國，成為六朝美術上的大觀。現在我們還可以看到敦煌大同天龍龍門鞏縣的石窟雕像，其瑰偉雄奇，簡直算得是中國文化史上的奇珍寶物。還有在繪畫方面從東西兩晉以來，六朝的畫家大約有一百四十人，而畫題中帶有印度的成分的就有二十九人，佔總數三分之一以上。此外如印度的醫術亦在六朝隋唐的時候傳入中國，尤其如唐朝的僧一行及瞿曇悉達兩人的介紹印度曆數之學於中國，實在是值得稱為我國天文學史上的一樁大事；又如唐守温的三十六

字母，係取法於印度的梵文，簡直成爲學術界公認的事實，現在連小學生及「肩挑擔負之流」都能夠懂得注音字母，亦卽承繼守溫的舊法，實際上都確實是淵源於印度；還有如所謂「梵唄」的俗文，大概卽是演繹說明佛經的經文，有的是長行，有的是偈語，都可以詠唱，其支流變爲彈詞，就成爲我國通俗文學最主要的一部分，但追根溯源，也是受到印度的影響；其在我國的戲劇方面如一切的台步動作以及臉譜等等大概都帶着濃厚的象徵主義，與印度有名的戲曲如「薩恭達羅」所紀載的極爲相似，而隋唐音樂裏的所謂「十部樂」亦實以印度爲中心，至今如鐃鈸貝等等也莫非印度的樂器，可惜流行民間，大家都習以爲常於是就「數典忘祖」了。其餘如我國一向常常自誇的三大發明之一——印刷術，其椎輪實卽爲佛教中的像印，（如敦煌所發見的千佛像及金屬像印等，）這種象印實起源於印度，由印度纔傳到敦煌，成爲中國印刷術的先導。可是在別方面說來，印度本來就不產生梨桃等這一類的果實，還是由中國纔輸入了進去，而唐朝的玄奘更以梵文翻譯過老子（？）所著的「道德經」及「大乘起信論」等，印度戒日王亦非常欣慕中國的「秦王破陣樂」，切一切都足以證明中印兩國的文化經過很爲長久的時最滲入在各方面裏面實在早就已經融合而爲一體的了，乃不幸這個這一爲我們中國「兄弟之邦」「文明之友」的印度竟爲英國人所巧取豪奪，不復存在，這樣我們怎能坐視其亡，而無所動於心？所以孫中山先生曾說：

『…英人對於印度之經營，乃自一公司始，資本纔七萬鎊耳，中間有葡萄牙之先進，復遇法荷之東印度公司與爲競爭，適印度小國互相攻擊，而皆借助於外人。克雷夫印度公司中之一書記也，憑其智力，煽搆印度諸王，假以脊糧器械，己則乘之收其實權，自十七世紀以來，迄於一八五七年之叛亂，印度統治皆委之於公司，英國政府初不過問也，暨乎叛亂既定，一八五八年英國始聲言併合印度，一八七七年英國始以維多利女王兼印度皇后，其時公司所以付與母國者，面積一百七十六萬方英里，人口三萬萬餘。…』

又說：

『除去印度，大英帝國不過世界之三等國，此英人所自認者也。（原註－中央公論引喀遜語）英國之帝國，以何者為基礎乎？倫敦之市場，何所資而能為世界市場之中心乎？英國之外交，何以常能使人尊敬第一有力者乎？以偏在歐洲西北三島之地，而其所領土地周繞地球，自詡國旗不逢日沒，其操縱之，操何術乎？非巴力門政治之力也，非二強國海軍標準政策之力也，非條頓種紳士精神之力也，所恃者印度而已。惟有印度，始能控禦此周繞地球之殖民地；惟有印度，倫敦市場始得為世界中心；亦惟有印度，英國始得至今執歐洲之牛耳，橫行於世界。英國之君，稱為大不列顛合衆王國王，兼印度皇帝，英之所以為帝國者，在印度不在英倫也。……』（參看「中國存亡問題」一書，孫中山全集續集第二冊第四十二頁至四十五頁）

實在的！大家都知道英國在從前發生不斷的內爭時期和克倫威爾 Cromwell 的專政之後，都還不過是一個很小的國家，到了完全佔領印度之後纔成為世界上所罕見的泱泱大國——其整個領土以內竟包括着全人類五分之一的人口；這樣所以有的非常痛恨英國的人，便大罵英吉利民族原來不過是由於塞爾特人 Celt 種的子孫給與骨骼，條頓人種的安格羅撒克遜族 anglo SaXon 及北人等重新給與血液，再由於同種的諾曼族 Morman 給與皮肉而成的。而這種民族却都是以海賊的行為，形成他們生活的樣式，富於海賊的氣分，而切望海外的發展。此等事實，在我們的史籍與文學中都可以發見出來：例如為全世界學習英語的人士所週知的什麼「魯濱孫漂流記」 RobinSon CruSoe 什麼「海外軒渠錄」 Gulliver's Jravets 以及司梯文孫 SteuenSon 的「金銀島」，擺倫 Byron 的「海賊」等等，更僕難數的洋文學的作品都很可以提供出顯著的證明。不錯！英國隨時都在施行侵略，致使亞洲號稱數一數二的印度首先即成為其鐵蹄下的犧牲品，大足令同處東亞的國家如中國日本等感觸「兎死狐悲，物傷其類」或「唇亡齒寒」的哀傷，因此之故，那位最有遠

見的日本桂太郎公爵和孫中山先生在暢談「大亞洲主義」的時候就曾經說過這樣的話：『…日本繼對俄作戰之後，必須打倒英國的霸權，而後東方乃得安枕，而後日本乃有生命，此生命問題，非獨日本，從韃靼海峽到太平洋，全部東方民族的命運，皆以此計劃的成敗而決。現今世界只有三個問題，土耳其，印度，中國是也。此三國皆在英國武力與經濟力壓迫之下。然而只須解除其武力的壓迫，在經濟力之壓迫，完全不成問題。…今後惟望我兩人互相信托以達此目的，造成中日土德奧的同盟，以解決印度問題。印度問題一解決，則全世界有色人種皆得蘇生。…』（參看「戴季陶先生的文存」下册第三編第一二九至一三二頁）可惜這兩位東亞的先覺都來不及看到「印度問題」的解決有一線的曙光便長辭人世，賷志以歿了。尤其可嘆那般慣受英美宣傳的人們竟以耳代目的隨時都相信印度至今仍然還只是有一大羣無組織的愚昧人民與全無文化的野蠻部落，赤貧的鄉野農夫，而且迷信最深而已，別的什麼都提不上口，固然印度雖也有所謂政府的存在，但不爲專制及自私自利的僧侶階級的頑愚代表所把持，卽爲好戰好刼的外番後裔所蹂躪。這些外番是曾經一度建立過帝國的，惟不久卽歸消滅，可是因爲他們從前過分的奢侈，於是就十分困苦了，那些「恆河沙數」的被征服的人民。何幸上蒼慈悲爲懷，纔派遣「天之驕子」的英國人來印度施行良美仁慈的政治，拯救了印度的人民，免除印度沉淪於可憐的無政府狀態之下。因此像這般輕信的人們竟上了英人宣傳的大當，惴惴的恐怖着，假使英人在印度的統制一旦取消，那麼印度立刻就要回復到內亂，殘暴饑荒及苦痛的境地裏去，這眞是大錯特錯！其實說到印度人與回教徒之間，常有爭鬥，雖是事實，但我們須知道印度乃是一個非常廣大的國家，何況這一類的爭鬥僅只發生於駐有英國軍隊的城市中，却很少發生於包含印度人口百分之九十的鄉間，這話說來眞是令人「匪夷所思！」但這也很足以反證卽雖有英國軍隊，亦難保印度就不發生暴動。何況如一八五七年（咸豐七年）那次印度土兵最早的叛變，我們卽可以看做是代表印度民衆對英國人「榨取其膏血，夷滅其邦家」的一種很爲顯明的抗議；到了十九世紀末年，印度一方面旣已與歐洲的思潮

接觸，多少明瞭西方民族主義演進的實況，自不免要有一番欣羨的情緒，加以印度國內同時又屢次發生飢饉，經濟狀況自然愈趨愈下，大有朝不保夕之概，回頭再看老朋友的中國雖受了西方帝國主義的壓迫，也還能不顧一切成敗利鈍，起與搏鬥；菲律賓亦僅以區區彈丸之地，然爲了自由，和西班牙及美國諸強也都敢較量身手，打得一個焦頭爛額；印度人對於這些最近切的刺激怎能還說不爲深刻？於是從那個時代起始，印度的民族運動就繼長增高，聲勢浩大起來，直至今日，印度還不曾實現完全獨立的志願，但孫中山先生在講演「大亞細亞主義」的時候便曾預言過：『…受了壓迫的人就是上國當時很強盛，還是時時想脫離，在英國征服了埃及，滅了印度，就是英國極強盛，埃及印度還是時時刻刻要脫離英國，時時刻刻做獨立的運動，不過處於大武力壓制之下，所以一時不能成功，假若英國一時衰弱了，埃及印度不要等到五年，他們馬上就要推翻英國政府，來恢復自己的獨立地位。…』這些有價值的見解，想在不久的將來即可一一的實證出來。

（未完）

小統計

亞洲的面積	一七、〇七四、〇五〇（方哩）	占全世界陸地之比例	三一、一五
亞洲的人口	九四一、〇〇〇、〇〇〇（人）	占全世界人口之比例	五三、六〇

關於大亞洲主義

張烈

引言

大亞洲主義，是解放亞洲各民族，各國家的指導理論；並且惟有照着這理論做去，亞洲各民族各國家，纔眞能共存共榮，可是這問題太重大了，尤其是關於亞洲的弱小民族和弱小國家；所以講到這個問題，總要澈底的研究一下。大亞洲主義的理論怎樣，事實怎樣，筆者才淺識陋，本不配談這大問題，不過偶然也想到幾點，提出來和大家商討

（一）整個亞洲，近世紀來，確實曾個別的，被白色或赤色帝國主義所侵略所壓迫。

（二）現在亞洲的民族國家，應該覺悟，利用此帝國主義內鬨方酣的絕好機會，來實現大亞洲主義，來自求解放！

（三）實現大亞洲主義，解放亞洲的民族國家，應以總理所主張的獨立，平等及團結的精神爲前提條件。

筆者現在所想到的，只此三點，玆姑就此三點，復約略申說一下。

（一）帝國主義侵略亞洲的史實

近世紀來，亞洲的民族國家，沒有一個，不受過帝國主義的侵略，這些帝國主義，有的是西方來的，有的北方來的，還有的，是從東方來的。從西方來的，還在十五世紀末葉，當時開拓殖民地的國家，是西班牙與葡萄牙，兩國曾約定西班牙開拓美洲大陸，而葡萄牙開拓非洲以東的一帶，後來，荷蘭法蘭西，接踵而起，最後，才來了個英國。這三個國家，在南太平洋和印度洋，爲爭奪霸權，打了好久，而得到勝利的是英國，大概英國的海軍力，與工業製品，是勝利的

基礎；惟是英國今日在世界上的支配地位，可謂完全建築於殖民地體制之上，假如不榨取殖民地，根本不能成立的。牠爲維持這種體制，採用種種的現實政策。例如對中國採用文化政策，而對印度，却採用文盲政策是。

從東方來侵略亞洲的，只有一個後起的美國，牠本來是從殖民地長成的國家，曾嘗過侵略的滋味，所以牠的方式和口號，能迎合被侵略國家的心理，引起被侵略國的好感。牠自已抱着門羅主義，禁止中日移民，而對中國，却主張門戶開放與機會均等，這實在不過是對於中國侵略落後，而想分肥的政策。現在，支配亞洲的帝國主義，可說還是住在大西洋兩岸的盎格魯撒克遜民族——英美兩國，荷蘭領有的東印度羣島，和法蘭西領有的安南，不過是盎格魯撒克遜支配體制的一顆「衞星」罷了。

從北方來的，起先是沙皇時代的俄羅斯，因爲地理關係，北方差不多給牠獨占；到現在蘇聯時代，雖揭着「解放弱小民族」的口號，而北方各民族，依舊置於蘇聯支配之下。蓋蘇聯的赤色民族政策，不過繼承沙皇的成規，而換了一個方式。這個方式，是先使民族內部劇烈的對爭，進而將民族全體，置於國際共產黨指導之下；換句話說，一面企圖其獨立，一面奪取其獨立所有權，像外蒙古共和國，就是一個很顯著的例子。在國民革命運動初期，也因階級性的反帝運動，致民族統一，發生障礙。始而武漢與南京對立，繼而在瑞金成立蘇維埃政府，最近竟以陝甘做根據地，利用抗戰與民窮財盡的弱點，而擴大政治勢力，想把民族全體，置於國際共產黨指導之下，這種赤色侵略，在西歐業見失敗，在亞洲也曾退却，但現在正想捲土重來！

上述三面襲來的帝國主義，東面西面來的，是白色帝國主義；北面來的，是赤色帝國主義。白色帝國主義。對於侵略亞洲，綜合起來，有二種普通的政策。一種是設立殖民地，或類似殖民地的地帶，有許多抵抗力強的，或爲第三國關係，不能設爲殖民地的，就設立租界或低關稅的特權，使淪爲半殖民地，支配牠的主權。

還有一種，是將亞洲若干民族，置於政策上之隸屬狀態，這隸屬的內容，以經濟榨取為主。或作為資本主義發展的培養地帶，而使常停滯於農業社會狀態。或在帝國主義發展的必要上，而使吸收現代文明。或為海港貿易的必要，而使土民成為半現代化的商民，做牠的買辦。更或企圖增進榨取率，而使土民為勞働者，發展若干輕工業。他如英美法在中國的文化政策，實亦不過商業投資政策的一個羽翼。白色帝國主義政策，對於半殖民地國家，表面上是非常柔軟，實際「有大慾存焉」。

赤色帝國主義，比較着重政治，因為已樹立自給自足的政策，對於亞洲的經濟侵略，目下無甚必要，牠的策略，消極方面，破壞民族間的感情，防止亞洲各民族，團結一致；積極方面，想把亞洲，作為赤色世界革命的據點，使亞洲供第三國際之犧牲。綜上所述，不論赤色帝國主義，或白色帝國主義，其侵略亞洲的情形，大概可明瞭了！

(二)大亞洲主義實現的必要

歐美帝國主義來無端侵略，亞洲各民族國家，產業落後，又未曾緊密團結，以致從土耳其，過來中亞細亞，至印度中國及海上諸島，都先後給他淪為殖民地或半殖民地。這時帝國主義者，竟以亞洲的有色人種，看做劣等民族。後來日本把俄國打敗了，土耳其獨立成功了，於是亞洲各個民族國家，都以為解放是可能的；各地的解放運動，也就勃興起來。可惜都是單獨行動，再加上封建的反動，強國的干涉，致這運動，發展非常困難。總理有鑑於此，就提倡大亞洲主義，由亞洲各個民族國家，團結一致，尤其是最有力量的中日兩國，要團結一致，來共同打倒帝國主義，共同解放整個亞洲，就世界大勢看來，為着救中國救整個亞洲的有色人種，這條路線，是不錯的。只是亞洲人民，大都不能領會，以致反被帝國主義愚弄，演出此番恆古未有的慘劇。

現在亞洲人民——尤其是中日人民，都覺悟了！同時帝國主義，又起了內鬨，最強的英國老牌帝國主義，勢將崩潰，這正是實現大亞洲主義千載一時之良機。假使眞是亞洲人的話，斷不可輕易放過；假使眞是　總理信徒的話，更不能漠然無關於心。假定英國失敗後，於是歐洲以法西斯主義納粹主義爲準則，而成一大集團；美洲以英美聯合勢力，成一大集團，蘇俄本已成一集團，此時亞洲介於三大集團之間，假如不以　總理的大亞洲主義爲圭臬，結成一個亞洲大集團，怎樣可以存在呢！

(三)實現大亞洲主義的前提條件

話雖說來，亞洲各弱小民族，弱小國家，在未明瞭前提條件之前，驟然聽到這種論調，恐還要人人自危吧！然則，實現大亞洲主義的前提條件，究竟是甚麽呢！當然，就是　總理一生所致力的，獨立、平等與團結。假如不團結，大亞洲主義不能實現，前已說過；假如各個民族國家，不能獨立平等、那末，何必多此一舉！有的還說：同樣地在不獨立不平等的體制下過活，則我不如揀一個比較寬大的帝國主義，來做主子或朋友！是以亞洲各個民族國家，倘使不以獨立平等相待，恐大亞洲主義，還是不能實現；不但不能實現，或許有一部份，仍舊會給赤色或白色帝國主義所利用。假使果眞這樣，那末整個亞洲，終於給前說的三大集團所瓜分滅亡，亦未可知！所以凡是講大亞洲主義的人們，必須以各民族各國家間獨立平等爲原則，這是實現大亞洲主義的第一個前提。

餘論

現在中國倡大亞洲主義，日本也贊成大亞洲主義，中國文化界，創辦大亞洲主義月刊，日本方面，也早有大亞細亞

主義月刊。在亞洲最具力量的中日兩大國，能如此同聲相應，同氣相求，大概亞洲的局勢，好轉已在不遠，同時帝國主義侵略的一筆總賬，快好清算。

末了要附說的，世界上以民族或地域為本位的主義，在大亞洲主義之前，本來早有大日爾曼主義，大斯拉夫主義，及大美洲主義……等。大日爾曼主義，倡自德國；大斯拉夫主義，倡自俄國；而大美洲主義，倡自美國。牠們提倡這種主義，自己都是強國，而我們提倡這一主義，自己却是弱國，強國提倡這種主義，當然是想集合同民族，以擴展勢力，因此對於異民族，不免有歧視態度。可是弱國提倡這種主義，不過想團結一洲的民族，以自求解放，因此對於異民族，完全平等待遇。二者目的不同，性質亦異。這是不可不分辨的。

本刊廣告價目

每期價目表

地位	全面	半面	四分之一
底封外面	一百元	六十元	
底封裏面	八十元	四十五元	
正文前後	六十元	四十元	二十五元
補白		二十元	十五元

長期廣告特別優待價目另議

門羅主義能否適用於亞洲？

劉希平

所謂門羅主義，乃是一八二三年美國大總統門羅發表宣言，聲稱美洲大陸不容許歐洲各國的干涉，美洲各國也不干預歐洲，其用意係對抗歐洲神聖同盟諸國干涉中南美的獨立，以後也就成為美國世守的傳統政策。蓋美洲本來是歐洲各國所開拓的殖民地，合衆國已脫去英國的關係，而成為獨立國家，其所主張的門羅主義，則是將這種獨立運動更普遍到南北美的全境。所以門羅主義最單純而明顯的意義，乃是主張各國政治的獨立，而排除他方面的干涉。假若門羅主義的意義是僅此而已，那也可以說是國際的正義，可以適用到任何國家，及任何大陸。不過我們還要知道，門羅主義所主張的獨立，是某一大陸對於另一大陸間相互的獨立，至於某一大陸中的各國，彼此間是不是也要保持獨立而不相干涉的關係，則門羅主義並未加以說明。因此門羅主義自然會發生另外的作用，一方面排除歐洲各國對於美洲的干涉，一方面則建築美國在美洲的霸權。如果以霸權為門羅主義的主要意義，則這種主義也只是美洲獨有的產物，並不能以之適用到其他各洲去。這是因為美洲有西洋霸道文明的背景，同時且以美國為唯一的強國，數強並立的歐洲固然是不易於摹倣，而以王道文明為背景的亞洲，也不需要這種主義。

其次，門羅主義所主張的互不相干涉，乃僅以美洲與歐洲的關係為限，實際上則為排除歐洲對於美洲的干涉，而並不以之適用於其他各洲。美國在亞洲則占領菲律賓以為殖民地，對於中國則主張門戶開放，利益均等，而處處施行干涉

政策，並且在華盛頓會議結成九國條約，以為實施干涉政策的工具，好像美國從來沒有主張過門羅主義，此實為國際上奇特的現象。就是拿歐洲來說，既有門羅不干涉歐洲的聲明，則應始終遵守這種主張，可是在上次歐戰，曾出兵數百萬以戰敗德國，這次歐戰也仍然是英法的援助者支持者，則門羅主義雖為美國所主張，而也為美國所破壞，已不能再為存在。但美國遇他洲國家侵及美洲之時，仍舊要提出門羅主義以相抵抗，美國侵及他洲之時，又將門羅主義束之高閣。這種片面的國際義務，似乎也沒有什麼合法的性質。現在因英法荷的戰敗，歐洲國家在美洲的殖民地將有發生變化的影響，美國為維護她的霸權，又在汎美會議中圖拒抗這種變化，而主張由美洲各國共同保管。這仍舊是用的門羅主義的老花樣，不過美國既不願意放棄門羅主義，我們也很希望美國不要再做門羅主義的破壞者，同時且把這種不干涉的主張，適用到各洲。

現在我們已可認定門羅主義若僅以要求各洲政治獨立的這一點言，那實是各洲應有的要求，並且很希望各洲彼此都能信守，而相互尊重彼此的獨立。我們現在所主張的大亞洲主義，以及所謂東亞新秩序的思想，其最大目的不過是對外要求解放獨立，至於內部的結合，實際上也不過是達到全體解放獨立的手段而已。關於亞洲民族的獨立解放運動，却也不是從今日始，日本的維新，土耳其的革命，印度的獨立運動，以及中國過去的革命，都是為的要求獨立解放。但在事實上能夠獲得效果的，只有日本因一戰勝俄，與土耳其在上次歐戰後奮起自強，以本身的實力爭取了獨立。若本身的武力微薄，則並不見國際上有何同情的援助，以使之享有應得的獨立解放。所以我們也不得不變更方法，依據血統關係，地理關係，先求民族的結合，以增強我們鬥爭的力量。

過去以資本主義的勢力支配世界的，是英法美等國。英國在我們東方是擁有很多權利，美國則因國力的發展，漸處於指揮英法的地位。由於英法美的結合，不單宰制了我們的東亞，而且宰制了整個世界。因此也激起了世界各方面反抗

的浪潮，大亞洲主義也就是以帝國主義的勢力爲鬥爭的對象，以求亞洲民族的獨立解放。

大亞洲主義的提倡，在汪主席指導之下，雖說是在發軔的時候，可是與日本建設東亞新秩序的運動，以及印度的獨立運動相呼應，其勢力已不可侮。加以在歐洲，法國已潰敗，英國獨抗德意，亦處於最危險的境地。英法美三國支配世界的體系，因失去英法二國，美國也有孤掌難鳴的苦痛，因此亞洲民族的解放，遂達到最良好的時機。換句話說，英國，甚至於美國，爲此種形勢所迫，而不得不在東亞讓步或退却，只須亞洲民族能夠斷然奮起，也不難達到解放獨立的目的，而使大亞洲主義獲得實現。

大亞洲民族中擁有雄厚實力的日本，即把握此時機，斷然表明亞洲民族的立場。本年六月二十九日，日本有田外相向國內外廣播，以聲明日本政府的態度。他說：「確立世界和平，乃人類所共仰者，夫世界和平，若萬邦未得其所，相難以永續，自不待言。然世界和平之確立，現在人類進步之階段上，一舉頗難完成。故爲實現此大理想，應由地理上，人種上，文化上，經濟上，有密切關係之各國，作成共存共榮的分野，而先在其範圍內樹立和平與秩序。同時與另一分野樹立共存共榮的關係。」又說：「各分野尊重其他分野之政治的文化的及經濟的特色，互不相犯。」所謂地理上，人種上，文化上，經濟上有關各國，作成共存共榮的分野，這也就是大亞洲主義所主張的亞洲民族的結合。至於各分野的互不相犯，則類似門羅主義的互不相干涉，不過在各分野之間樹立共存共榮的關係，則於門羅主義的消極性質外，更含有積極的意義。

有田的聲明，在美國人的眼光中看起來，可以說是亞洲的門羅主義聲明。可是我們也可以承認，關於門羅主義所主張的各洲互不相干涉的一點，有田聲明中確是含有的，並且我們也承認這一點是可以適用於亞洲以及其他各洲。不過有田聲明所包括的意義，更超過了門羅主義，同時並沒有樹立某國霸權的意味。總之這種類似門羅主義的聲明，其對外的效用實可以與門羅主義相等，其在國際上所得的反響，確值得我們加以注意。蓋世界各國果眞能容納這種類似門羅主義的聲明，則也無異承認亞洲的獨立解放，大亞洲主義自可逐漸達到實現的階段。

現在將進而握歐洲實際霸權的德國，對於有田聲明，則表示莫大的同情。據希特勒在最近的聲稱，德國戰爭目的，乃在樹立歐洲門羅主義，日德的主張，在根本思想上完全是相同的。換言之，希特勒於希望實現歐洲門羅主義外，同時也極願亞洲能夠實現門羅主義，而容認亞洲的獨立解放。是以在德國方面，以及與德國主義相同的意國方面，有田聲明已經得著了美滿的成功。

其次，我們再看在往日支配世界，對於東亞素持干涉態度的英法美等國。法國因戰敗，已失去了她在世界上的地位，可置之不論。英國在本年七月十八日，則由邱吉爾聲明，於中日全面和平實現時，準備與中國政府交涉廢棄不平等條約，返還租界，撤消治外法權。可見英國因在東方所有權利甚多的緣故，雖不能立刻退出，而也不能不在原則上承認亞洲民族的獨立解放。這種開始的讓步，也可以認作是退却的開始，在最後也終於不能不放棄對於亞洲的干涉態度。

還有美國現在正擁有雄厚的實力，且為美洲的實際霸權者，對於東方也素持著一貫的干涉態度，她的態度確值得注意。七月六日羅斯福總統，授權於秘書歐萊，依據美洲屬於美洲人，歐洲屬於歐洲人，亞洲屬於亞洲人的主義，發表文告稱：「美國絕無干涉歐亞二洲領土之意，政府所欲目睹及付之實行者，乃世界上每一洲皆能樹立其門羅主義而已。」美國對於亞洲能作這樣的豪爽態度，確為往日所未曾有，這也可以說美國因鑑於世界的趨勢，不得不放棄往日那樣的自私態度。蓋在希特勒領導下的歐洲，以及已覺醒了的亞洲，早已不能再接受美國的干涉了。

由於有田的聲明，以及世界反響的順適，已經可以知道亞洲民族的解放獨立，是達到了實現的時期。在我們說這是大亞洲主義實現的初步，而在美國人的眼中則認為是亞洲門羅主義的樹立。其實無論是大亞洲主義，或是東亞新秩序的建設，或是亞洲門羅主義，都含有一個共同點，這就是亞洲民族的解放獨立。若僅以這一點言，我們也無須反對門羅主義，並且承認門羅主義可以適用於亞洲。不過我們也要正確的認識，大亞洲主義與門羅主義不同的要點，大亞洲主義是要建立亞洲各民族間平等互助的關係上，而門羅主義對於某一洲內各民族的關係，則沒有處置的辦法，這是要正確的加以辨別的。

近衛內閣之檢討

向存中

一、事變後歷次內閣退陣之原因

一國內閣之更迭，往往便是國策之轉換。近三年來，世界情勢，瞬息萬變。極權國家與民治國家之鬥爭，打破現狀和維持現狀之衝突，可說無時或息。其間勢力之消長，國際關係之推移，非常微妙，也非常迅速。日本之國策，爲力求適應環境起見，只能轉變自身之國策，方能與外界之大勢相吻合。日本近年來之基本國策，如歷屆內閣所宣稱，卽在解決此次事變。事變的遷延不決，增加了歷屆內閣之難題，爲首相者，恆因此不安其位。此次近衛公爵，再度組閣，其性格如何，確是我們中國民衆所最關心的。茲在檢討近衛內閣性格之前，先將過去內閣情形，作一概述，過去日本所以一再易閣，不克終美的原因，最大者有二點：

（1）爲日本國內，缺乏中心勢力。所以日本政論紛紜，主張旁雜，爲首相的，每遇重要問題，因爲要兼顧各方，往往躊躇莫決；結果不得不取於折衷方針；但是中庸之道，常使各方勢力，無一滿意，結果交相責難，掛冠而去。

（2）爲外來影響太劇。前面說過，這三年來的國外情勢，千變萬化，日本對外政策，因此時有更張，有時外來影響過劇，每致無所適從。而且世界現勢，撲朔迷離，朝爲友，夕爲敵，一切以利害爲依歸，其間縱橫捭闔，不可捉摸。而外交方針，每難確定。歷次外相，常取遲疑觀望的態度，因此爲國民所不滿，所以日本屢次倒閣，常有外交關係，牽涉在內。

我們看平沼內閣以反共號召，結果因德蘇攜手而倒。阿部內閣則因閣員的意見紛歧，政治無法推進，因此辭職。米

內內閣因國內體制和外交路線的不能革新，在各方交責中被迫解體。皆足以表現日本內閣解體之原因。

二、米內內閣辭職之經緯

米內在組閣之初，已有與阿部內閣同樣弱體之稱。內閣雖性格穩健，而富妥協性。其外交政策，以與英美協調爲主，內政方針，亦蹈襲前閣政策，無所更張。而對重臣財閥，則顧慮過甚。故爲政六月，雖盡其最大之努力，如對於物價政策，農林商工兩省之機構改革，以及官吏制度改革等，皆爲歷屆內閣所不能成功之種種困難事業，米內內閣能使之實現，唯米內內閣之性格，在政治上與經濟上終不能脫離自由主義與資本主義之範疇，因之爲軍部所不滿，終致倒閣。

而軍部對米內內閣之不滿，決非一時所起，當上屆議會時之十五年度物動計划之編成與實行預算問題，即有政變之謠。而不久外交問題以及國內體制問題之開展，倒閣空氣因之日濃。

當德軍進攻荷比之後一月，六月六日政友會總裁久原房之助，向米內首相所提出之建議，可謂倒閣之先聲。久原氏之建議，無疑的，乃是代表軍部之意見，其內容如下：（一）促請修正對英美之方針，確立新外交政策。（二）爲加速中國事變之解决起見，應發動交戰國之權利，設法使歐洲各交戰國之武裝軍隊退出中國，並在新加坡以東，對於敵對日本國家之船隻及貨物，採取必要之處置。（三）確立高度之國防國家體制，調整產業經濟及其他機構，以便立即開始進行建造大量之飛機，潛水艇與坦克車。當久原氏提出建議前後，不期運動漸見具體化之新黨，亦提出同樣之口號，十七日法國因巴黎陷落單獨投降德國後，二十四日近衛氏辭去樞密院議長之職，以在野之身致力於新政治體制之樹立運動。因之主張整頓國內體制，推行強力外交之風，甚囂塵上。政府當局雖根据小磯拓相之言，決意將日本外交方針加以徹底之轉變，唯六月二十六日有田外相之廣播演說，辭氣軟弱，於轉向德意軸心，未曾詳盡說明。於是責難蠭起，雖然經有

田譬解，未能釋然，閣僚間之裂痕頓生。後經陸相與寺內，杉山協議多次，僉認米內荏弱，不足以當艱鉅，遂於七月十六日要求米內顧全大局，自動辭職，是時米內首相，猶思貫徹始終，謂陸相如有辭意，不妨提出，惟後繼人選，尚請陸相詮衡。陸相則稱，經三長官協議之結果，本擬推山田乙三中將出任，弟以山田本人不肯出馬。米內因鑑陸相意志堅決，大勢已去，乃不得不提出辭職，此爲期六月之米內內閣，因之而告解體。

三、近衞內閣之組成

米內既掛冠而去，軍部及國民則一致期望近衞公出任首揆；衆望所歸，近衞公乃決毅然東山再起，組織中日事變以次內閣。

近衞公出山之理由，約有下列二點：

（一）際茲環繞日本國內外情勢，如此複雜嚴重之際，日本非有有力之人物出主國政，不足以當時艱。今日能爲日本國民信仰而能推動日本之政治者，非近衞公莫屬。同時氏與軍部之關係，素極良好，此次組閣必獲軍部之支持，至少不致非難，乃可斷言。

（二）日本自實行樹立，所謂新政治體制，組織新政黨以來，始終即以近衞公爲中心領導人物。今日本既高唱確立新政體，以適應目前之政局，故極盼近衞公出馬而期早日實現。

近衞內閣施政之方針，雖尚未發表，而鑑於國內外情勢之要求，總不外基於下列四點：

一、國防國家之建設

二、外交方針之刷新

三、統制經濟之強化

四、中日事變之解決

事變勃發之年，適當近衛公作宰，遷延三載，內衛更迭已經五度，近衛公每云痛感事變之責任，故此次東山能得再起，但願近衛公能貫徹其聲明，收拾殘局，導中日兩國於共存共榮之途，本互惠平等之原則而謀合作，誠吾人所深望也。

四、近衛內閣之性格與閣僚

近衛新內閣之性格如何，則可於閣僚之陣營中窺得之。玆將新閣僚之歷略及性格簡述於次：

一、外務大臣兼拓務大臣松岡洋右　氏現年六十一歲。幼遭幕府之亂，家業蕩然，出村塾後，未曾入學，十四歲赴美，初為學僕後畢業於阿列貢州立大學，二十三歲歸國，二年後應外交官及領事官考試中第一名。來滬為游補領事，後歷任大使館一等書記官，關東新督府外事科長，外務省秘書官，情報部長，滿鐵理事總裁等職。氏為長藩寵兒，受知於山縣有朋田中義一。嫻英語，長舌辯，與原駐德大使本多態太郎原駐美大使出淵勝次同稱霞關三長舌。曾充日本首席代表出席國聯大會，討論李頓調查團報告書時，憤於四十二對一票之決議而退出國聯。氏之性格，好大言喜奇策，解散政黨，氏為首倡，並時唱革新論調，與堅主打破現狀外交之本多甚喜。居滿多年，與軍部極相結納。「外交與軍事一體化」即為氏之一向主張。今膺外相之職，必與軍部採取一致，推進軸心政策。

二、陸軍大臣東條英机　氏現今五十七歲為陸軍中將，士官第十七期步兵科出身，後畢業於陸軍大學。中佐時代任陸相副官，參謀本部部員等，大佐時代任聯隊長，參謀本部科長；少將時代任陸軍省軍事調查部部長，旅團長；中將時

代任關東軍參謀長，陸軍次官；航空總監以迄於今。氏與板垣素稱莫逆具係同學（畢業士官時較板垣遲一期，陸大時則較早一期）。氏之父東條英教為日本有數之戰略家，氏因出身將門，故軍略，政略亦頗稱著於世。事變後，曾轉戰於承德，多倫，綏遠，包頭等地。此次陸相詮衡，因畑為十二期生，依部內順序，則以十五期之梅津為最有希望，不料十七期之東條英机，竟超逾五期，出任陸相，蓋因氏性情磊落，富於機智，剛毅果斷，當今之時，此種人物實最適宜故也。

三、海軍大臣吉田善吾　氏現年五十六歲陸軍中將。先後畢業於海軍兵學校及海軍大學。歷任第三艦隊參謀，平戶，金鋼，陸奧各艦艦長，海學省軍務局局長，第二艦隊司令，聯合艦隊司令等職，阿部內閣即任海軍大臣，今已蟬聯二次。氏為人富判斷力，性格穩健，於今日本高唱南進之際，必能沈省應變也。

四、大藏大臣河田烈　氏現今五十八歲，畢業於東京帝大法科政治系，曾任稅務監督官，大藏大臣秘書官，大藏省書記官，後奉派為駐英法財務官，歸國後任主計局預算，決算科科長，主計局長。井上藏相時任升大藏次官後轉任拓務次官，岡田內閣時任內閣書記官長。氏係有名之理財家，日本以理財著稱且早已入閣之賀屋，青木，石渡三人皆為氏之後輩，　氏此次之所以被選任為藏相，因氏之風格，能給與日本經濟界以安心，日本戰時統制範圍內，受統制最遲者為金融部門，故今後勢非加強其統制不可，而統制如急激，則易招致經濟界之混亂，近衛有鑑於此，乃認為老誠持重學識豐富之河田列氏為最適宜。

五、內務大臣兼厚生大臣安井英二　氏現年五十一歲東京帝大法科畢業。歷任東京府理事官，內務省警保局事務官，社會局事務官，內務省事務官、地方局行政科長、內務大臣秘書官、岡山縣知事、地方局長、大阪府知事等職。與近衛係一高同學，故當第一次近衛內閣時，即被選任為文部大臣。近衛內閣改組之際，氏即自動辭職以讓賢能，表其名利淡薄思想，因此頗為近衛所重視。新政體具體的展開之時，諸如選舉法之修正，治安之維持，明春總選舉之對策等，氏

以深切之思慮，周則之行動，必能勝任也。

六、司法大臣風見章　氏現年五十五歲早稻田大學政經科出身。歷任東京兜町證券買賣業山栗商店職員，大阪朝日新聞記者，國際通信社主筆，信濃每日新聞社董事兼主筆等職。一九三〇年後當選爲衆議院議員。氏對於社會，政治，經濟等問題，素有深切研究，並從事農民運動甚久，少歷政界。曾參加五・一五事變，繼與中野正剛同組東方會及國民同盟，以法西斯巨頭自命。後脫離國民同盟，參加國策研究會，乃與近衛接近而受知遇。第一次近衛內閣時，任內閣書記官長。氏爲近衛樹立新政黨運動中之有力分子，故此次入閣，近衛當有能借重。

七、文部大臣橋田邦彥　氏現年五十九歲醫學博士。東京帝大醫學部卒業，曾留學德、奧、法三國，大正七年歸國，九年獲得學位。現任東京第一高等學校校長兼帝大教授，一生致力於學術界且研究佛學甚深。與安井英二素稱莫逆，與近衛亦甚相識，此次亦係由於安井之推荐。日本歷屆文部大臣中，有陸軍大將，海軍大將出任者，而醫學博士尚屬第一次，可謂此次內閣中之異色人物。据氏表示日本學生，所缺乏者係信仰，今後將致力於此云。

八、農林大臣石黑忠篤　氏現年五十七歲東京帝大法科畢業。歷任農林局事務官、山林局事務官、農商務省書記官參事官、副業農政佃田各科科長、農務局長、蠶絲局長、農林次官等職。在農林省服務達二十餘年之久，氏在服務中大展其手腕者，爲昭和七年齋藤內閣之後藤文夫農相時代，所發生之農業恐慌之際，是時日本之農村，因米麥等農產物生產過剩，價格下落而無底止，當時氏適任農林次官，毅然實施減少生產政策，並提倡農林經濟更生運動，始得打破難關。而目前日本農村之現象適與當時相反，農產物生產不足價格騰貴，今後自有賴於氏之解決。加之食糧、肥料、蠶絲對策，木炭需給調整等問題，素爲農林省之難題，而主持農林省者，因以農村爲對手之故，多係舊型之官僚，不能適合於時代之進展。此次農林商工兩省行政機搆改革之結果，醬油、砂糖、啤酒、食料品等，全部划歸農林省管轄，其困難更

見增多，故此次以革新分子之中堅，具有豐富於農林經驗之石黑忠篤氏出任大臣，誠為至當。

九、商工大臣小林一三　氏現年六十八歲，慶應大學畢業。服務於三井洋行甚久，一生致力於實業，歷任阪神急行電鐵會社總經理，東京電燈會社經理之職，並先後創辦東京寶塚劇場、日比谷劇場、有樂座等，有娛樂業大王之稱。曾兩度赴歐考察。氏富野心，時發議論，中日戰爭起後發表「華北事變天佑論」一文，謂「此問題解決，不特日本之軍需資源從此可以無慮匱乏，即對蘇俄作戰亦立於有利之地位」云云。

十、遞信大臣兼鐵道大臣村田省藏　氏現年六十三歲。東京高等商業學校卒業後，即入大阪商船會社服務。當世界經濟恐慌時，日本航業不振，緊縮異常，氏獨反人所為大事擴充，增闢航線，該社基礎，因之奠定。氏屢關西財閥畢生盡力於航運事業，唱和「制海者能制世界」論，嘗云「一生之願望，在打倒英國之海運。」並認為「卑軍艦不能戰爭，商船為現今軍艦之補助艦，故非與軍艦同樣重視不可」。今日本企圖樹立東亞自治經濟圈之時，成為經濟活動之基幹。厥為交通運輸政策之樹立，氏以四十餘年海運事業之經驗，出任遞信大臣，今後之動向殊堪注意。

十一、無任所大臣兼企划院總裁星野直樹　氏現年四十九歲，東京帝大政治科畢業。歷任大阪東京稅務監督局稅務部長、滿州國財政部總務司長、滿州國總務部長等職。氏與石渡，青木等具稱莫逆，居滿多年，滿州幣制之整理，以及五年開發計劃等，皆氏所擘劃。氏性剛毅，具有膽識：傾向革新·力主打破現狀·其企劃能力尤強。今日本國內，正高唱革新政策，加強經濟統制，非襲蹈成規者所能勝任，氏之入閣定能展其所長也。

近衛內閣閣僚之經歷，及性格已簡述如上，中多革新分子，可以概見。並可窺知日本今後之施政方針，必趨積極。日本之外交路綫，米內時代，猶徘徊於德義與英美之間。今近衛公復出掌政，必推行強力外交，併力南進，積極結成東亞聯盟，確立建設東亞新秩序之基礎，皆意中事也。

論日本新政治體制運動

孫錚

一、新體制運動發生之原因

日本自昭和七年，五、一五事變發生以來，國內政治，卽形成維持現狀（守舊）派與打破現狀（革新）派之對立形勢。當時所出現之所謂舉國內閣，卽係捨棄議會內閣政治，由此兩派勢力合組而成。而在此舉國內閣制度下，成爲日本政治強有力之推進者，厥爲軍部。換言之，自昭和七年以後，卽是日本軍部勢力的抬頭，支配日本政治以迄於今。

年來由於國際情勢之不安，世界各國莫不整軍備武，以應付未來之變動於萬一。而近代戰爭，是動員全國人力，物力決鬥之國家總力戰，不論經濟、技術、文化、思想等各部門，咸有使之強化集中其力量，樹立國家總力體制之必要。日本軍部本身雖是一個國家機關，而其對於政治之關係，係限於指導戰爭一層上，故雖係日本政治最有力之推進者，唯對於集中統一日本軍事、經濟、文化等國民總力，使之結合於一個政治目標之下，則缺乏其綜合性與指導性。

卽就日本之政治與經濟關係言，一向成爲分立的狀態。一方是官僚的政府機構與資本家產業界之旣成政黨相對立；他方之經濟界，則仍依照自由主義時代之單獨運動法則而活動。中日戰爭發生後，日本雖已進入統制經濟時代，然而正如日本人民所指摘者，僅係「外部的統制」與「上層的統制」而已。所謂「外部的統制」，卽係物品流動之統制，分配上之統制。各種經營，受了分配統制後，僅物資、資本、勞力等，外部受了統制之束縛，失却自動之機能，而不能及於經營之內部，意卽獲取利潤之活動，不致受其直接之約制。緣今日構成生產之單位爲經營，生產力與生產性能之能否增

強，雖全視經營之方法以定，但因物資與勞力被統制後，其經營之內部仍極自由，加之經營係無限制追求利潤，故仍舊得以利益本位爲前提，結果故有暗市交易與暗市場之發生。影響所及，生產性能低下，利潤較低者，生產盡至陷於停頓。至於「上層的統制」，卽日本今日所稱之「官僚統制」。其結果生產擴充計劃遭受挫折，物價統制不能圓滑。而此種現象之所以能促使而成者，則因爲日本之政治與經濟不能打成一片，與政治指導力薄弱所致。

以上所述是日本國內之情勢，促使樹立新政治體制之原因。此外國際局勢之轉變，尤給以日本不少之影響。例如在從前，日本一部份人士，愈以爲如與英美斷絕經濟之依存關係，則有礙日本國家存在之基礎，故主張依存英美維持舊秩序者大有人在。但自去年九月歐戰爆發後，英美勢力，因軍事之失利日見衰退，因之力主日本不能再固守舊有觀念，速行放棄依存英美之外交方針，强化德意日軸心者應勢而起。加之戰後之英國，若想恢復其舊體制勢不可能，今法國業已脫離舊體制，歐洲已漸次傾向於全體主義。美國在西半球，雖一向保持其舊體制，然自新政策（New Deal）實行以來，亦與往前不同；今後爲對抗新體制國家，其內部非實行改革不可。所以在世界舊秩序開始破壞，重行建設新秩序之時，日本確立新政治體制，誠爲當務之急。

然而所謂「新政治體制」竟爲何物？若依字義之解釋，卽是樹立一種新的政治體制。日本自積極開始樹立此「新體制」運動以來，雖歷數月，然其具體內容究竟如何，尙爲近衞首相之腹案，迄來得知其詳。近衞首相數次談話中，所披瀝對於新體制之見解，亦極抽象。最可奇者，此樹立新體制運動，旣爲適應日本國內外情勢而發生，但日本國內之知識階級，對於此次運動，態度極爲冷靜，因此使此運動纏綿於寂寞空氣之中。在從前日本自由黨改進黨勃興時期，新知識階級莫不爭相參加，又如近年無產黨之興起，日本所謂前進之知識階級，響應者亦頗多。然而此次之樹立新體制運動，則不見此種現象，僅近衞首相周圍之少數知識分子活動而已。推其原因，或卽爲日本國民，對此新體制之內容，尙未充

分了解之故。雖對之抱熱烈之希望，終持觀望態度未能羣起而響應也。

但此新體制確立之目的，自不待言，係改正過去政治，經濟等各部門之弱點；換言之，乃欲改正從來統帥、立法、行政三者與國民間各自分離之關係，使之打成一片，以一元的政治力，代替均權政治，而向此方向邁進為基礎，重新編製國家思想及國民組織，使與政治機構，合成一氣，以國民組織之政治力，作為新體制之心臟及推進力。而此政治力，將支配日本的內閣及議會。

二、新體制與新黨

然而此政治力，將以何種方法，使之組織而成？無疑的，即係利用行將組成之新黨。所以成為近衛首相樹立新體制之先決條件，即是解散既成政黨，使之參加新黨組織，同時並網羅政黨以外之政界、財界、學界、言論界各方面有力之人士，成為所謂「國民之黨」。

近衛首相雖認為新黨之組織，乃廣義新體制之一翼，實則新黨與新體制有密切不可分之關係。蓋近衛首相已云：「我人不曰新黨，而稱新政治體制，蓋欲避免外間誤解之為政黨之集散離合」。所謂新政治體制，不過一抽象之名詞，今後日本一切政治之推進力，將使之集中於此新黨。根據近衛首相左右之表示，新黨中除幹部之組織外，並擬設置一廣集各界意見計劃之機關，藉以策劃新黨之行動與政策，故此新黨，可謂係今後日本政治的參謀本部，非但不許任何政治結社之存在，事實上已成為一國一黨政治。質言之，今後日本國家之政治，行將掌握在此新黨手中。

此新黨運動，發軔時期已久，第以近衛首相認為時機尚未成熟，不肯出馬，因此缺乏中心領導人物中輟者再。目前由於國內外情勢之迫切，此新黨運動不論在理論上、事實上、咸有急不容緩之勢。蓋今日一國之政治，勢非有強有力之

政治指導機關不可。歐洲各國多黨制度之沒落，以及德意納粹黨與法西斯黨之興起，尤給以日本新黨運動莫大之影響。日本之各既成政黨，在過去雖亦有其光榮之歷史，且曾盛極一時，但自五、一五事變以後，卽步上沒落之途，成為有名無實之組織。推日本既成政黨沒落之原因，正如近衛首相所云：「一為立黨之旨趣不正，彼等所採取自由主義，民主主義或社會主義，其根據之世界觀、人生觀，已有與國體不相容者，卽一切已不適合時勢之潮流，動輒背道而馳。故照今日之情勢，誠有急速轉變，加以根本改革之必要。二為結成黨派之主要目的，為政權之爭奪。一切均以本黨之利害為前提，從事政治之活動。此在立法府之大政翼贊之途上，斷不許有者」——此亦可謂近衛首相組織新黨以前，主張解散既成政黨之原因。

目前世界各國政黨運動之潮流，可大別之為二型：其一卽是廢除多黨制，成立一黨政治，此卽納粹黨與法西斯黨之組織是也。此種形態之政黨政治，因係一國一黨之強有力體制，故不論在政治之指導原理上，政治機構上，國民生活秩序上，皆能使之一新。其二為既成政黨之革新運動，美國之新政策（New Deal）可為代表。其特徵係將既成政黨，加以一種改革運動，不是由於政治之變化而使國內體制刷新。

日本此次所實行之新黨運動，雖與前者相似，唯納粹黨與法西斯黨，當初僅屬極少數者之團體，經過亙久之政爭克服對立之勢力後，始得掌握國家大權。乃係由下層組織而起，且現今成為該黨首魁之希特勒與墨沙里尼，當從事此政黨運動時，尚係軍隊中之士兵。今日本新黨之領導人物近衛文麿氏，出身貴族，久歷政界，所採之組織方式，係由上而下者。此點係日本之新黨與納粹黨法西斯黨大相逕庭之處，同時亦足反映未來新黨之性格。

今日本之既成政黨，雖已解散，參加新黨運動，然而此既成政黨陣營中，對於新黨政治之眞正意義，是否確切明瞭，恐屬疑問。蓋彼輩中或有認為如果近衛首相組成新黨而自任總裁，該政黨必將把握政權，故凡不參加該黨者，將成為

落伍。果如是，則日本新黨縱告成立，仍不免為政黨之集散離合毫無意義。際此場合，近衛首相對參加新黨者，是否在參加時即加以選擇，抑先悉數收容，俟逐漸再行調整確成問題，且該輩尚有其以民衆為基礎之固有地盤一時難望打破。如採用前者方法，則以何為選擇之標準？如採用後者方法，昔新政體中尚未確立強有力之指導力時，非但不易實行，且此新體制內之指導力，反有被此輩舊有人物掌握之虞。所以目前成為實現日本新政體最大之阻礙，尚非反對此新體制者，而是不能理解新體制之精神，加以參加，藉冀保持自身之勢力者。

所以新黨除參加既成政黨中之人物外，並擬廣事羅置社會上有力之人士。同時為設法打破既成政黨之地盤，確立本身之勢力起見，在下屆議會中，勢將提出選舉法之根本改革案，俾藉新的選舉法，使新黨黨員，盡量插入於議會之中。但選舉法之改正，單靠新黨之力，無濟於事，務須借助於政府，在此場合，新黨與政府即發生一種密切之關係。換言之，新黨非在政府中占着勢力不可。新黨與內閣之關係應運而生。

三、新體制與近衛內閣

成為樹立新政治體制運動中之主要工作，厥為組織新黨，俾能把握日本各階層之勢力，成為推進日本國家政治有力的團體，已如上述。然而凡一個有力之團體，如欲掌握該國之政權，此團體——機構上係其首腦——必須即為國政之負責者。例如德國之政治體制，即以此觀念為基礎，故納粹黨得以統轄德國，納粹黨黨魁得以決定國家。唯日本並非單是立憲政治之國，同時受天皇之統治，立憲政治乃是天皇給與輔翼統治之一種方法，國家之一切決定，必須依照聖斷。故有人認為新黨之總裁，若當然為首相，在日本為侵犯大憲，而將成為所謂幕府。但近衛首相則承認，事實上有力之政黨成立，大命降於該黨總裁事屬可能。同時並力言新體制之確立，與憲法之精神並不矛盾，日本之憲法，應尊之為千古不

朽之大典，毫無疑義。

職是之故，當新政體運動漸見具體化之際，日本內閣卽有改組之說。故米內首相提出辭職，然在日本新黨尙未組成之前，內閣遽行更迭，非但爲吾人預料所不及，恐亦出於近衞公之意表。近衞首相在七月二十三日接見記者團所發表之談話中，亦曾言及：「余前辭去樞密院議長之職，滿擬以在野之身，專心樹立新體制，而突於此時拜受大命，誠出乎意料之外」。蓋近衞公曾屢次表示，在新黨組成之前，並無推翻米內內閣繼任首相之意，因閣潮之發生，與一黨運動，毫無裨益可言。故當米內內閣辭職後，木戶內府所邀集之重臣會議，討論繼任內閣人物問題時，出席者雖均異口同聲，認爲「鑑於時局之重要，後繼內閣首揆，實以近衞公最爲適當」。而近衞公則稱：「此際推舉較余更通於軍部事務者爲更適當」。但終以各界之熱烈期望，加之軍部亦一致希望近衞公之出馬，對於近衞公以外之任何過渡內閣，及軍政內閣，均將徹底反對」。時勢所趨，近衞公乃決心再度崛起。惟此時之近衞公，因其在朝與在野之關係不同，對於新體制具體化之方策，以及對政黨之關係，又須重行考慮矣。

米內內閣之所以在此時提出辭職，可謂係軍部首腦迫促而成，陸相所持之理由，無疑的是：「鑑於國內外情勢之轉變，認爲日本目前當務之急，厥爲樹立新政治體制，作爲處理國策之新政治勢力，故此際實有變更內閣之必要」。今近衞公既毅然拜受大命，組織第二次之近衞內閣，其最大之使命，自不待言，卽係國內新政治體制之確立，俾得：（一）建設國防國家，（二）強化統制經濟，（三）刷新外交方針，以建設東亞新秩序爲最終目標，卽副日本各界之期望。故近衞首相此次對於內閣閣僚之人選，因處處須以樹立新體制之見地，頗費苦心。

例如此次松岡洋右之出任外相，日本之外交，勢將爲之一振。今後將放棄英美之依存外交，採取轉向強化德意日軸心之外交方針殆無疑義。且氏嘗謂政黨政治與國民性不能一致，乃力主解散既成政黨，刷新內政外交，故氏此次担任外

相，頗含意義。

法相風見章氏，是內閣中最具異色之分子。當近衛首相從事新體制之樹立運動以來，氏卽爲近衛首相左右努力籌劃者，此次有馬賴甯表示不願入閣後，氏自爲近衛首相理想中之閣僚之一，故氏入閣之使命，可說完全在於新體制運動之推動。諸如將控制明年總選舉之選舉法改正問題，以及各種統制政策之強化等，有賴於司法行政者必多。

陸相東條英機，係少壯派將官中之中堅分子。氏精明果斷，素有「剃刀」之稱。陸軍首腦部方面，認爲際此之時，行動較諸言論，尤爲重要，氏既富有少年性格，故以之出任陸相，較之其他前輩更爲適宜。氏對於日本必須：一、儘速結束中日戰爭，二、日本應向南洋方面擴展以成立東亞自給自足之經濟圈兩點，與關東軍司令梅津與前任陸相杉山元二氏意見相同。且氏在第一次近衛內閣中，曾任板垣陸相之次官，氏之爲政手腕，清晰頭腦，亦爲近衛首相所倚重。

此次內閣閣僚中，尙有數員係兼任者、近衛首相或將留待新黨中之人物補充亦未可知。

回憶當民國二十六年（昭和十二年），中日戰爭發生時，適値近衛公主宰第一次內閣之時，時隔三載，日本內閣由平沼、而阿部、而米內更迭已達四次，今國民政府還都，中日兩國根據第一次近衛內閣時所發表之聲明，恢復和平調整邦交之際，近衛公復東山再起出任戰爭以來之第五次內閣，誠有莫大之意義在焉。吾人在此敬寄與無限之熱望，願近衛首相儘速實踐其聲明，本互惠平等之原則，從事東亞新秩序之建設，非但東亞前途，有所利賴，吾　孫總理之大亞細亞主義亦得因之而實現也。

巴比倫的文化及其影響

周　匡

一，亞洲文化發達的原因
二，巴比倫系的興衰
三，巴比倫系的建築及藝術
四，巴比倫系的宗教哲學及科學
五，巴比倫系文化的影響

總理在神戶時商業會議所等五團體的講演，主要在指出亞洲固有的文化是很高的，直到近代亞洲文化才衰落，這樣使亞洲有自信力，使亞洲人知道我們的祖先並不示弱於人，反之，世界文化發源於亞洲，在古代亞洲為世界高等文化的中心。亞洲人自應努力恢復亞洲的文化和亞洲在世界上的地位。

一、亞洲文化發達的原因

所謂文化主要是人類與自然的鬥爭，因為原始的人類，其與自然抗爭的能力微弱。所以初民的活動，常向着自然條件最適於生存的地方去，他們所需要的地方是要有下列的條件：

（一）是氣候的温和，太冷與太熱的地方人類生存不易，初民的知識又不足以用人工的方法解熱或御寒，所以他們都向着温和的地方跑。在北半球適應這種條件的是温帶的南部和距海較近的地方。

（二）是土地的肥沃，土地肥沃則物產豐富，這是古代人類要求最切的。最初人類生存靠着天然的果實，這自然要到物產豐富的地方去，到了農業社會，更需要適於耕種的沃土，他們的農作沒有近代的技術，便非自然所賜予的方便不可。而肥沃的土地是在氣候温和，河流交貫的地方，尤其是河流兩岸或河口三角洲，在這裏冲積的淤泥等於肥料。

（三）是交通的便利，古代的交通主要是靠河流，因爲河運比陸運更便利，水的浮載力可節省人力或畜力，帆船的航行又可利用風力。海運固然有這些優點，但海運風警浪大又太危險，因此河流是古代交通的骨幹。

因爲這些條件關係，所以人類的文明便發源在亞洲温帶之大河流域。亞洲的雙指河，造成了古代文化中心的幾大系統。在幼發拉底河和底格里斯河間的是巴比倫系，在恒河與印度河間是印度系，在黃河長江間的是中國系。這三個國家與埃及共同建築了古代的高等文化，據說埃及在古代屬於亞洲，姑不問這話是否正確，除掉埃及，則古代文化當首推巴比倫系。

二、巴比倫系的興衰

從亞美尼亞積雪之高山有兩道急湍之河流下注，底格里斯河在東，幼發拉底河在西，平行流貫，繞向多沙之沙漠而入海。在這兩河經流之地，叫作加爾底亞 (Chaldea) 這是一塊大平原，氣候炎熱，雨量稀少，但因河流冲積，將粘土之土壤，經河流之灌漑，成爲世界上最肥沃的土地。小麥與大麥共產二百農場，若遇豐年，則收獲爲三百農場，主要森林是棕櫚，人民卽以此製酒製穀粉與麥粉。

加爾底亞人是世界最古的民族，其來源不甚明瞭，他們的歷史有多久，尚不能確知，惟加爾底亞帝國由來已久，據Chorles Seignobos 所著的古代文化史第四章中說：「加爾底亞境內多小山，而每一小山皆係一片古蹟，皆係荒城之遺址，多數遺址皆經發掘，而遂有多數之復現於世，且有若干題銘雜於其中。法人得沙塞克 De Sarsee 曾發現一全城之遺跡，城為敵人圍攻而其宮殿毀於火焉。關於古代民族，古人毫無所知，其他多數基址尚待發掘，可望將來有新題銘發現。加爾底亞帝國約於耶蘇紀元前二千三百年滅亡，此時或已甚古矣」。（見陳建民譯本）

繼加爾底亞人而起的是亞述人。亞述在底格里斯河流域加爾底亞之北，土地也極肥沃，附近山嶺冬季積雪，春夏季融化為天然之水利，積融化之水而流入底格里斯河，構成冲積之沃土。在紀元前一千二百七十年頃，亞述王統率大軍，進佔尼尼微（Nineueh）建立一大帝國。在紀元前八世紀中亞述征服四隣，做了地中海的主人翁，他的版圖包括西亞的大部和埃及，但其民族好大喜功，常事戰爭，使農民生活感覺不安定，逐漸衰落，在紀元前六二五年尼尼微為來太人與巴比倫人聯合攻陷，亞述遂亡。

關於亞述的文明，因近代之發現而較為明朗。一八四三年法人波塔（Botta）於底格里斯附近山中發現亞述王之宮殿，宮門上有翼石牛還很完整，這是亞述美術之證明。以後英國人柏來斯（Plaoe）與雷牙德（Rogard）又發現其他宮殿，牆上有半浮雕與圖畫兩種裝飾，發現雕像及題銘很多。甎上的題銘是楔形文字，這些文字都是用一種之尖之尖筆將筆尖壓於黏土版之上而後吹乾製成，於是永久不壞。但楔形文字不易辨識，學者多年之研究亦不能完全解決其困難。現在可以了解楔形之題銘多靠以波斯語解釋之。亞述的文明都是由加爾底亞帝國傳來。

亞述的人民為兵士與獵人，大抵亞述人民雖入農業時期，尚未脫離漁獵之經濟生活。半浮雕上所刻之亞述人，多背負弓箭或長茅騎馬的人，亞述人殘忍好殺。自亞述滅亡以後未嘗復興。

亞述滅亡之後，在古代加爾底亞地方有新國繼起，卽巴比倫帝國（或稱後巴比倫）以巴比倫地方爲首都，其著名的國王是尼布甲尼撒（Nebuchadrezzar）時文化最盛。巴比倫人亦勇敢善戰，先後降服蘇息安那（Susiana）美索不達米亞，敍利亞及猶太。後巴比倫創立於紀元前六二五年於紀元前五三九年爲波斯人所滅。

三、巴比倫系的藝術

因爲幼發拉底河不產石塊，巴比倫的廟宇宮殿都是用粗磚製造的。此種粗磚不能經久卽堆壞，惟據磚上的題銘可以推知古代巴比倫的情形。從題銘中知道尼布甲尼撒擬重建世界七星球之廟。此廟方形，爲一包有七層之四方塔，每層各祀一行星，并依宗教上所認各該行星之顏色塗之。自下而上其次第爲黑色之土星，白色之金星，紫色之木星，藍色之水星，紅色之火星，銀白色之月球，金黃色之太陽。

「希臘史家希羅多德於耶蘇紀元前第五世紀遊歷巴比倫，曾詳述巴比倫之情形，城之四圍爲一四方牆，約一百八十五方里，約合巴黎七倍，此廣大之土地不盡建房屋，其中之大部分皆係田地，布種五穀，以備城被圍時，城內居民之食用，是故巴比倫非城市，乃一堡壘也。牆有樓，又貫以百戶銅門，其厚可以戰車撞之，環牆爲一水壕大而深，壕之四面襯以磚。城內房屋，多係三四層之樓房，街道交叉成直角形，幼發拉底河之橋樑與碼頭令人歎羨，備有堡壘之王宮亦然，而懸空花園乃世界七奇之一，此類花園卽栽有林木之土台，以拱與柱支持之焉」。（前揭古代史）

亞述人之美術作家其作品多模仿加爾底亞之作品，他們全用粗磚建築，但牆之外部用石塊。加爾底亞人在山上建築的宮殿，低平如大土台。粗磚不宜於建造高大之拱，故大廳必直而矮，惟較長。亞述人的宮殿好似連續的走廊，屋頂爲平台，邊有雉堞，門前則雙翼之大牛像，內部之牆有時以實木鑲，有時以法瑯質磚鑲，有時又以雕刻的雪花石膏板鑲。

房屋有時油漆，有時且用大理石。亞述宮殿之雕刻極美，其所作多爲半浮雕與雪花石膏柱上之圖畫相類，所雕多是很複雜之景緻——如戰爭、圍城、遊獵、宗教典禮等。雕刻都極精細而清晰，甚至侍宴的童僕，建築王宮之工人，花園池塘，水中之魚，巢中之鳥，都可指轉。人像則多側面，景緻中則多動物，但皆生動活潑，逼肖眞物。這是亞述人觀察自然的精密，又有模擬的技術的收獲。

四、巴比倫系的宗教與科學

加爾底人是各民族混合而成，有黃種的烏拉阿爾泰人（Turanlian）與中國人相似，有深褐色之庫次（Cushites）人，與埃及人相似，有白種之閃族人（Semites）與阿剌伯人相似，因此加爾底亞之宗教亦係參雜混合而成。烏拉阿爾泰人以爲世界充滿魔鬼如瘟疫熱病及吸血鬼等，所以用魔術或發咒語以驅鬼，此卽巫術之起源。這是古代生理與醫學不發達對於疫病之畏懼憎恨而起之宗教。庫次人崇一對男女之神，二者合成加爾底亞的宗教。亞述有三種神黑黯之神人形魚頭鷹尾，羣魔之長爲座上之王，現世界之主人爲四翼開之鬼。次於此三神的是太陽，太陰，和五行星。蓋加爾底亞天靜無雲，人民憧憬星月照耀之自然的偉大，遂疑爲神祭祀。此等星球之廟宇，不啻一觀象台，可於其中觀察天體的運行，一方面啓發天文之研究，一方爲占星學之創始。加爾底人以人之降生代表一星，因此可以推斷其命運。祭司觀天卽能預言後事，這都是占星之起源。

農業的發達更引起了天文歷算的需要，農事與季節氣象的關係最爲密切，所以巴比倫人首先發明用陰歷，推測日月蝕，他們發明了分圓周爲三百六十度的方法，他們的數目以六十爲單位，現在每小時六十分，每分鐘六十秒，每週七日爲一星期，每日各拜一星，每日爲二十四小時，每年爲十二月，都是根據巴比倫的方法。分黃道爲十二宮，爲金木水火土五大行星命名，和最初的度量衡，都是巴比倫人的發明。農業的定居所人口密集，人事關係複雜，巴比倫遂組織政府

，建造宏大的宮殿，創出華麗的美術，而商業也漸萌芽，加爾底亞民族卽以工商爲業，並有出售婦女的風氣。因爲商人的遠征，巴比倫的楔形文字遂流傳於西亞。

五、巴比倫系文化的影響

近時歐洲文化淵源於希臘羅馬，這是學者所共認的，但希臘羅馬之文化自東方傳去者爲主要部分。如希臘的藝術乃是模仿亞述人之半浮雕而始作進一步之研究，雖高出藍而勝於藍，希臘之半浮雕遠勝於亞述，但其根源在仿效亞述，且就動物之模仿論，希臘也不及亞述，這是希臘人所自認的。關於天文學巴比倫實爲希臘之先導，希臘人學得巴比倫人之天文歷算乃作更精深之探討，至年月日時及星期之計算流傳到現在其偉大可知。占星學與巫術皆由加爾底亞傳入羅馬帝國，後又傳入全歐，流傳至今之十六世紀的巫術咒語中尚可考察出訛體之亞述語言，其來自亞述，當然是沒有疑義了。總理說：「在幾十年以前我們亞洲人便已經得到了很高的文化，就是歐洲最古的國家，像希臘羅馬，那些古國的文化，都是從亞洲傳過去的」。（大亞洲主義）這些話在古代文化史實中可以得到證明了。

巴比倫帝國不復存於今世，但他的學術文明却長留在人間了。一般的說明是從紀元前三千一百年起巴比倫已經開始於人類文明之貢獻，最近美國賓西爾瓦尼亞大學之研究謂巴比倫之文明至少有一萬年，則巴比倫實是人類文明開創的先鋒。在巴比倫以後，歐洲文化的母體——希臘與羅馬，其文化則多自巴比倫傳來，所以希臘羅馬之文明一部份是繼承巴比倫等文化發揚光大而成，那麽說現在歐洲文明是間接受巴比倫之賜，也不爲過。豈但歐，洲現在世界上那一國不以二十四小時爲一日？那一國不以三百六十度爲一圓周？那一國的天文家不承認黃道十二宮，誰不知道金木水火土等行星？現在我們怎會推測日蝕和月蝕？我們人類歷史知識所不知或遺忘的巴比倫的發明，更不知有多少？如此巴比倫的偉大是眞正無與比論了。

六、結語

巴比倫是亞洲最古的國家，與埃及印度，中國共同建設了古代文化的中心，但是近代的亞洲却不同了，物質文明比不上西歐，近代科學與生產均已落後，多數亞洲民族作殖民半殖民地或次殖民地。我們大聲疾呼的熱烈期望亞洲志士重建亞洲的文明，恢復亞洲從前的地位，領導我們走向此途的思想便是大亞洲主義。

英國之戰費

英國財政總長 Sir Kin gsley Nocd 對衆議院說英國的戰費每日為七、五〇〇〇、〇〇〇鎊，大約合美金二八、一二五、〇〇〇元，那便是每小時美金一、一七一、八七五元，每分鐘美金一九、五三一元，每秒鐘美金三、二五五元。以美金一元換法幣十六元計折合法幣四千二百〇八元，可供中國一人中下級生活十年之用，是英國戰費，一呼吸間之消耗，為中國十年生活之代價，其數目可謂驚人了。

中日文化交流之基點

長谷川如是閑
饒師宰 譯

一

中國文明，與其稱爲一種國民文明，甯可稱爲如歐洲之一種大陸文明典型爲愈也。蓋若認爲國民文明，則歷代有漢、滿、蒙、藏等族主持政治下之各種不同典型，而漢族文明最高表現之周代時期，又乃糾合周圍各族，以成綜合之國民文明者也。其後，周末，春秋戰國，以至秦朝統一，各族混合，所有政治、地理諸形態，混和同一，而以每一族爲單位之所謂國民文明，亦莫得一定之典型。

然而，大體上，漢族文明，實具有領導力量。秦朝統一時，政制更新，即代秦而起之漢代，亦不得不能繼承其制，此乃周代所完成之一貫的漢族文明系統，爲歷代文明作準繩者，

故漢人國家，不獨強而有力，且其文明，正如希臘之爲歐洲文明中之最優越，而完成爲古典文明者也。當時漢族，對於周圍諸族，具有同化力，能統一大陸之重要部分，以自己文明爲中國國家文明。自是以後，中國文明，永不脫離漢族古代文明之範疇，正如歐洲諸國家，永不脫離希臘文明之傳統。古代最高文明之典型，必爲世界文明之祖先，其系統永久傳繼後代，故希臘文明與漢族文明，均爲古代典型也。

二

古代日本文明，傳自中國大陸者，皆爲漢族文明。當時儒教以學問形式，傳入日本。學問以外，端賴交通以傳播，則有史以前之事蹟也。考諸歷史，知周末大陸民族，避亂來日者甚衆，漢族以外，多受大和民族同化。由此可證明當時大和民族之同化力，誠不下於漢人，日本文明，已達成熟程度；蓋政治與文化，已告統一，故其同化力，亦甚強也。

幸而日本當時所移殖之大陸文明，乃大陸中心之漢族文明，且爲最古典者。惜哉！此種大陸古典文明，在中國，經唐、宋、明以至於淸代，已失去其古典純粹性格，僅遺留其軀殼而已！

日本能洞察漢族文明之純粹性格，誠屬幸事。文藝復興後，歐人欲拚棄希臘文明之外垢以觀其內容。日本人對於中國土產文明，亦始終高置於理想境界上。中日人民，多未直接往還，以致唐宋以來，日本少數文化人，恆認爲中國文明，趨於理想化。正與近代歐人對於古代希臘之認識雷同也。古代希臘與近代歐洲，因時代不同，故難免成爲理想化，但日本人對於中國文明，亦竟認爲理想化，豈非由於直接交通不頻繁所致耶！

三

漢人文明，雖與希臘文明之典型不同，然其表示文明本質之純粹性，並不劣於希臘文明。

總之，所謂文明，乃人生感覺與情操向上之洗練性的表現。倘感覺及情操之本質向上者，不論時間與空間，均能達到一種純粹性格。故文明不論東洋與西洋，其古典性格，大致尙能相通。日本素來對中國大陸文明之認識，因直接交通上之疎隔，僅摹擬其古典文明之眞實性格而已。

中國之文物，如美術、工藝等，初傳入日本時，日本忠實模倣，是時似爲徒弟訓練時期，若不經過此時期，決不易充分認識大陸文明之本性，使轉爲日本化。所謂日本化，並非增添複雜思想，乃以日本形式，表示其純粹性也。古典純粹性，於古代之希臘文明與漢族文明，均可相通，日本人把握之，即成爲日本第一流之文明形態。

四

古來，日本人吸收中國文明，自有其選擇力。儒教在學問上，情操上，爲日人重視之原因，蓋其代表作——論語內容，不僅爲一種學問，且可養成優良之道德情操，發揚日本國民之原來性格。儒教初次東渡時，日本識者，即有此種直覺判斷。

然而佛教，因與日本固有民族信仰，根本不同，故日本難於接受。與儒教同時興起之老莊等學，雖亦傳入日本

，但因其學說特殊，且與漢人文明——儒學——對立，故其本身雖頗富趣味，然亦不能如儒教之遍受歡迎，更談不上牽動日本文明眞實性格。日本對外來文化之愼重選擇態度，如此，可見一斑矣。卽孟子學說初傳進日本之前，未經國內學者究討，判別其價值，亦遭受排斥也。

總之，日本人所欲吸收之大陸文明，爲古典之純粹性。惟日本決不限於大陸文明之模倣，乃藉此創造並完成日本所獨有之形態，而在創造過程中，所發生之作用，卽爲日本民族文明之性格的表現。

所謂日本民族文明之性格，並非指文化形態，亦非大陸文明之蹈襲，乃由大陸文明以區別日本文明之力量。此種性格，又爲感覺、情操之特殊性，在中日文化交流中，判別日本文化與中國文化所差異之點者也。

大陸文明之作用，固可涵養特殊性，但僅爲涵養個性之方法而已。日本所完成之文化性格，爲獨特性格。固可與漢族文明一脈相通，但僅純粹性之一致，而形態大有不同，較諸歐洲文化形態之於古代希臘，更加差異。

五

以上所述，爲現代日本，希望中國大陸之文明，在發展上，非考慮不可之點也。

今後中日文化間所發生之問題，爲關係上之問題，及大陸文明受日本影響而復活之問題。均須由中日文化過去關係上，作詳密之檢討。

日本文明，過去雖受漢族之影響，但僅摹擬其古典之純粹性，轉化爲日本獨特之性格而已，故可謂與大陸文明，根本不同。

因此，擔負建設大陸新文明之日本國民，應先在學問上、體驗上、理解大陸文明之原有性格。換言之，日本人應將大陸文明，重族創造，使適合於日本也。自古以來，日本人未能完全模倣大陸文明，在今日之中國人，未能完全模倣日本文明相似。故吾人可明瞭兩種性格不同之點，吾人所需要者，爲風土上，傳統上之原有文明，卽中國境內，漢族以外，其他各族，對於漢族文明之態度，亦如是也。

然有不可不注意者。中國目前，受近代文明洗禮，所有漢族文明之傳統性格，能在今後中國繼續其若干生命，以何種形態而繼續耶？

六

新興中國，嘗盲目輕視固有之傳統文明，尤以對儒教爲最。與明治之「文明開化」時代相同，或爲一時過渡現象。中國近代，以國際都市之形式而發展，與日本以獨立自主之形式進入文明時代，情形不同。

以國際都市之形式而發展之中國國家文明，其形態欲根本改換，誠非易事。故日本經營中國，必當注意及此，將近代文明之性格，給予中國國民。使新興之中國，具有強有力之個性。無論形式上、內容上，斷不能中斷數千年來漢族文明之傳統。須適應現代中國國民之傳統與持續之要求，並再認識大陸固有文明之性格，而把握其特性。

古代大陸之僧侶、學者、技術家、東渡日本，彼等雖爲中國民族，但對於日本文明之影響，確實不小。更有同化爲日人者。現代日本，經營中國，所抱慾望，自當不同。島國與大陸，環境相異，然古代大陸民族所貢獻於日本者，與現代日本人貢獻於大陸之文明，尚可相通。日本近代文明之建設過程，亦能應用於新中國之建設也。明治時代，日本虛心坦懷，利用國際文明力量，故進步甚快，今亦可應用之於現代中國之經營。

七

今後中日關係，進一步密切，關於大陸文明，當更能引起興趣。日本對中國近代文明，或以爲不足輕重者，但若就其內容，加以推考，則當可知中國大陸，有甚可尊重之處，爲經營大陸之不可忽視者。

產業方面之經營，若認爲與文化方面不相關，則屬謬誤之至。隨產業發展，正可逐漸理解大陸民族之性格。理解不足者，對事甚有妨礙。例如中國之商人道德信用，素稱發達，堪與日人比衡，卽不可不瞭解者也。

現代日本之學術思想，雖具有領導中國之力量，但如出以魯莽，所有力量，未必可發生作用，蓋彼此深切理解，互相敬重，保持信用，則文化交流之途徑，指日可待也。

蘇聯的世界政策

大澤章著
林基譯

（一）

歐洲戰爭的範圍，已經漸漸擴大起來，將要發展到世界大戰之傾向了。義國的參戰，也有極重大的意義，并且美國的地位和態度，格外引起人們多大的關心。這兩大中立國，既然在實質上，不能看做是中立國，各各傾向於將要受它援助的交戰國方面了。雖然在國際法上，尚且勉強保留它的中立的地位，然而在它的感情和政策上，這兩國已經站於不能以中立的概念而可以斷定它的地位了。

美義兩國的地位，設使已漸漸脫離舊式的中立意義的話，那末所餘的只有我國（日本）和蘇聯了，戰爭的結局，自建設新的和平秩序的一點上着想，交戰國以外的強大的中立國的地位，是非常帶有其重大的意義的，對於此事，後日想再詳細敘述。然而所謂中立國，決不是限於不參加戰爭這個以消極態度為終始的，這點先要注意。不參加戰爭，或依不介入方針所表示的中立地位，和要如何才可以結束戰爭，要實現內容是怎樣的新國際秩序，自是別個的問題。固然我國（日本）現今專在從事於中國事變的處理而邁進，所以對歐洲戰爭，取不介入方針，然而不能把中國事變的處理和歐洲戰爭的繼續或結束，分開來看，所以對於歐洲戰爭的結果和建設世界的新和平秩序，今日當然須以極慎重並且極透徹的態度，豫為準備。因為拘束於這方針和態度，所以對於現實國際關係，應儘量破除成見，正確認識，這是前提。於是成為這個認識的重要要素之一的對於蘇聯的世界政策所有之意義，應該要加以研討的。

自歐洲戰爭發生以來，引起我們注目的重要事實之一，即是蘇聯國際地位的強化，和它的國際勢力的增大，固

然對於它的原因以及事由的判斷和認識，各各的觀點是不同的。去年八月二十三日，德蘇不侵犯條約成立，當時平沼內閣曾指出國際情勢的複雜和奇怪的現象。然而我們不能把國際關係的變化，單用抽象的詠嘆的言詞，把他來形容就可以了事的。到底因為那一點複雜，因為什麼意義奇怪，要有客觀的正確的認識，要有從現實上決定對付它的完善方策才可，否則欲把變化無窮的國際情勢，很有效地善用於中國事變上的解決，實是困難了。尤其觀於蘇聯的動向，它有它的一貫的方針，更無疑議。不過拘束於在國際關係表面上所引起的個個事象而加以考察，所以感覺是複雜，感覺是奇怪，想到蘇聯的世界政策，這也是不可不注意的一點。

我常常想，討論蘇聯的世界政策的場合，若離却革命的理論和實踐，就難了解，而欲認識它的實踐方法，更要看清國際共產黨的現實，這是不可缺的要件。

關於蘇聯和國際共產黨的關係，雖然我們的防共協定，直接是以後者為對象，但是從客觀上到底難以否認的，所有國際關係或國際情勢，把它利用，來做達到共產革命的綫路，這種的企圖，在國際共產黨以及蘇聯，是澈底一貫的。

我們要明確地認識，關於現在的歐洲戰爭，蘇聯內心所深深懷抱的企圖是什麼，這一點單單從它表面上所揭露的政策，和公開發表中，而欲明瞭蘇聯的世界政策，實不可能，尤其那些，都是包含着有許多矛盾的主題，我們在這裏更有這種的感想。明白這中間的理由，是理解蘇聯對於世界政策最重要的事情。

（二）

蘇聯的世界政策，表面上雖是矛盾，然其實質上有它的一貫的性格。這和史太林的有名的公式，及蘇聯最近對於近鄰諸國的政策，合併考察，自然可以明白了。史太林屢次在世界之前，公開聲明，蘇聯不肯以寸土讓與他國，並且不受任何國家一寸的領土，這就是蘇聯所採的平和政策，反對所有的帝國主義侵略戰爭的，那公式在現實上，

是怎樣地被尊重，我們要先在國際關係上，稍稍加以檢討吧！

接連着去年八月二十三日的德蘇不侵犯條約，便是德波關係的極度緊張，九月一日，兩國間遂發生戰爭狀態，蘇聯地位突然強化，尤其德國攻略波蘭之神速，不二旬間竟占領全境，蘇聯也積極行動，開始強力的介入，九月十七日蘇聯以波蘭解體已無存在之現實爲理由，侵入波蘭國境，在德國占領之先，竟把波蘭東半面積一九六、〇〇〇平方公里，人口約千三百萬之巨大地域，收爲己有，固然他也在二十八日的德蘇協定中，表示這不是合併，不過是兩國的利益境界的劃定，然而不論何人，都不能安心接受，對於蘇聯不受他國寸土之亟言，且看蘇聯在波羅的海三國之舉動及芬蘭戰爭，和蘇聯簽訂不侵犯條約諸國的行動等等的事實，互相對照觀察，便可以明白了。我們今不欲在這裏再言戰爭的責任在何處的，也不必再來贅述大戰的原因論，只把蘇聯現實的世界政策的眞意到底是在那裏，把這問題研究一下，就可以明白了。對於這一點，是決定東西新秩序上，而欲確保世界的安全起見，更有從中國事變上的解決看一看的必要。

蘇聯對於歐洲戰爭的推移，有極大的關心和期待，這不是單在政治理論上，有種種事實可以證明。並且也不只單獨是關心和期待，蘇聯更利用最大限度的事實，用做自己的世界政策的手段，這一點他完全已經站在可以發揮自由手腕的地位了。

換言之，國際共產黨，尤其是蘇聯，也可以看做把這個戰爭，在所有機會，利用它做共產主義派進出的目的，這也是沒有錯誤的。

然而一刻不能因欲實現它的目的，而懈惰它的有效的手段。蘇聯是想這次歐洲戰爭的長期化，使其發展成爲世界大戰，在其目的的達成上看來，是最有利益，最爲有效的。蘇聯的世界政策，完全由這根本思想上反映出來的，所以只從它表面上的主張，和公文書上，欲理解蘇聯眞正之企圖何在，恐怕是很困難的。他不管公開的宣言和決議是怎樣，隨時都有轉變政策的自由，例如，前年國際共產

黨規定自己爲「對於戰爭，法西斯，資本主義的鬥爭的組織者」，義德的法西斯，被其批評攻擊到體無完膚了，然而去年八月德蘇不侵犯條約竟然成立，國際共產黨對法西斯的態度，最低限度，在表面上，已一變了。過去的國際共產黨，向各構成團體，繼續主張，爲對於法西斯鬥爭，動員全力。然而這鬬爭，今日在政治上是和德國協力，約定實行經濟的援助，最低限度在表面上，是有「緩和」和「斷念」的兩體裁。就是因這個緣故麽？去年十一月七日革命紀念日，依例，雖發出許多煽動的標語，很奇怪的，未有聽過打倒法西斯的聲音。他們現在和德國法西斯合作了，已經於九月二十八日的共同宣言之中，指出當解決因爲波蘭的瓦解所發生的各種問題的那一天，由德蘇境界及友好條約，把東歐恆久的平和，已築成確實的基礎，結束英法對德間之戰爭，是爲適應全體國民眞實的利益，所以德蘇兩國政府的這種和平努力，若歸於無效而終，那麽對於戰爭繼續的責任，是在於英法方面。關於戰爭的繼續，規定德蘇兩國政府必須協議實施必要的手段和措置，所以

，蘇聯是在表面上表示平和主義者，這是不能否定的。然而從這些事實，若使就斷定做蘇聯是採反對戰爭的立場，這樣結論，是危險的。去年的國際共產黨和前年是不一樣，不把反對法西斯做標語，這也是事實，國際共產黨，又不能說是單爲對於戰爭而鬥爭的組織者了，國際共產黨的性格，已完全變成「對於帝國主義戰爭和資本主義戰爭的組織者」了。在這一點，也可以窺見蘇聯的「平和」主義了。由這些點上想一想，蘇聯好像是反對戰爭的長期化的。然而它果然是這樣麽？蘇聯到底是不是把今日歐洲的戰事，看做帝國主義的戰爭呢？他對於戰爭的長期化，是不是有眞誠的反對意見呢？蘇聯的世界政策的性格設使是平和，可以照國際共產黨的宣言，加以信賴的嗎？我們且在事實上來檢討。

(三)

據蘇聯和德國共同宣言中的聲明，它很明白表示反對繼續戰爭的意思，固然蘇聯不把它稱爲帝國主義戰爭，然

而把今日歐洲戰爭，看做帝國主義諸國間第二次大戰，一點沒有可疑，就是從國際共產黨上述的標語上看，也可明白認識，國際共產黨要求帝國主義戰爭早日結束，對於歐洲大戰，也不過宣傳犧牲無產階級，結局有利於資本主義而已，這也可以說一種敗戰主義的鼓吹。然而眞的，我想那個地方有他們的思想的陷穽，何則，他因爲平時企圖以平和主義爲標準，要求從速結束帝國主義的戰爭，同時把他們的帝國主義戰爭，變成內亂的緣故，這一點也可以說是國際共產黨和蘇聯對於歐洲戰爭觀的核心了，他們一方面要求從速結束帝國主義戰爭，表明平和的企圖，然而同時待由這帝國主義戰爭變成內亂，那就是不外把國際戰爭變成國內戰爭，民族戰爭變成社會革命，實現古代公式之企圖而已，由這意義也可以說是由列甯所提示的古代策術的復歸了。不過有重要的一點，就是彼等雖以巧妙戰術，也是不能夠糊塗這個大的矛盾，那因爲這兩個命題之中，有一個是虛僞的。它忘記了同時要求這兩個事，是矛盾，是兩個要求同時揭露出來的事實。若是國際共產黨，從歐洲戰爭，期待革命內亂的發生，當然希望戰爭的延長，然而蘇聯却由播音表示，把這看做帝國主義的戰爭，在可能範圍內，希望從速結束，這兩個的期待，明明是矛盾了。蘇聯眞正的企圖，到底是因爲和平主義，希望從速結束歐洲帝國主義之戰爭啊；抑是期待戰爭的延長及繼續，使歐洲戰爭諸交戰國，疲憊困倦，結果發生增大諸國家內部革命機運的狀態呢？兩者之一，就是蘇聯眞正的目的。並且這個決定，不是可以恣意而爲的，應從蘇聯在國際政治實際上之現實，加以判斷，別無他途。而我們更從相互條約的提議中，對於波羅的海沿岸三國，或使其讓渡島嶼，或使其承認依自由的合意設定海軍及空軍根據地，從蘇聯和平政策之實際上判斷，對於反對帝國戰爭之眞意這一點，實有疑問。

蘇聯或且也說吧！我們已在九月二十八日德蘇共同宣言中，明白向世界表示，從速結束波蘭瓦解後之戰爭，這是最適合於國民的利益，德蘇兩國政府，若有必要更待其他友好國家的協力，而努力於其目的的達成，此正是蘇聯

以世界和平爲念的唯一之證明。

我們由這論理的形式，不可不避免陷於錯誤，所謂甯可不要求他國寸土之蘇聯，竟和德國瓜分波蘭以後，它的和平提議，實質上有何意義，我們應有反省的必要。

在這個共同宣言形式中，很巧妙的，可此看出蘇聯之在國際政治的，有帝國主義的性格，有社會的革命的企圖，它的宣言，一方面是對於英法，他方面是對於共同宣言者之本身德國，這一點可以看出它的重要意義，尤其蘇聯不欲歐洲發生戰爭這一件事，由很多的客觀事實上考察，是難以容易承認的主張。

我們甯可反過來這樣想，德國也不欲大規模的戰爭，英法也是在某一時期不欲和德國開戰，這應該是事實吧！然則雙方的交戰國都不欲戰爭，而歐洲的大規模戰爭，終於勃發了。它的眞正的理由，我們應該從那裏探求出來呢？那恐怕要在將來，比現在更有可靠的材料，有歷史上的指示和客觀的決定，才能明瞭的吧！現在我們只能在所容許的範圍內，公正嚴密，總合現實的國際事實，努力達到

眞實無差的客觀的判斷罷了。

蘇聯帝國主義的性格，明白表現於多數不侵犯條約和相互援助條約的領土或勢力範圍擴張的政策之中，然而蘇聯也許因爲它的從來所主張，當實現膨漲政策的時候，與以適應的形式，加以周到的考慮。例如上述分割波蘭之際，不說是兩國的國境，特在同時簽訂的德蘇境界及友好條約之中，用「雙方的國家利益的境界」此語，以表示之，又對於波羅的海沿岸三國上述之介入，實質上，是極顯著地侵害三國的主權和獨立，形式上，卻是依自由合意，協定保全其獨立和領土，成爲相互援助條約發表出來，我們可以明白認識，蘇聯所約束的不侵犯和相互援助的意義是什麼了。那個蘇聯，它就是脚跟站在和平主義上最熱心的不侵犯條約的提倡者，它就是有名的關於侵略定義的條約的主動者，我們想到這裏，它的意義實在是深而且長了。固然自侵入波蘭之後，蘇聯還在頻頻地主張變換這侵略兩字的意義呢！

（四）

當分割波蘭之際，德蘇的共同宣言，同時是向英法和德國而發的，這個認識，在認識蘇聯和世界政策上，很有重大的意義的。它在政治上是擴張領土及勢力範圍的帝國主義，在社會上是欲推進勃發共產革命的執拗的企圖，並且這兩個的要求，在蘇聯世界政策的目的體系之中，是有手段和目的的關係。就是蘇聯用各種機會作政治的進出，贊助對於它的最終目的共產革命手段，其政治的獲得，常以這個社會效果的獲得和確保爲目標，善於利用。并且這一點也可以認做蘇聯政策在外觀上之矛盾，而有一貫的革命的性格。

這個深刻的企圖，在於友好條約之中，好像要期待對方締約國家終局的破滅，與以惡魔性格的印象，希特勒，李本特立，他決不是不明白這個眞意，但是他若明知故作，竟然服從蘇聯的企圖，那麼從大局上看，無論如何，總是錯誤了，德蘇不侵犯條約的簽訂，是否在暗默之中，已經有分割波蘭的諒解，現在還沒有實證，所給與他人的印象，就是蘇聯要抵償對德援助，要求波蘭的折半。無論怎樣，這條約若是蘇聯國際地位的強化和政治進出的重大契機之一，尤其它決不是偶然的效果，乃是蘇聯自始卽明確地企圖該種效果的發生，要促進劃時代的不侵犯條約的成立，那麼使其增大對於世界秩序共產革命的威脅，它的錯誤和責任，是有不容易抵償的性質了。蘇聯用國際共產黨，由他們所謂第二的帝國主義的歐洲戰爭，期待獲得最善的成果，是爲確實，他們由這根本目的看起來，締約國一方的德國利益，未必有怎樣重要的意義，或許也有這樣思想。然而無論如何，在前述的共同宣言之中，蘇聯對德國已經與以某種重大的期待了。那就是德蘇兩國的分割波蘭後的克復平和的提議和努力，未經英法承諾，戰爭依然繼續，其責任完全在於英法，並且德蘇兩國政府，還有規定對於必要諸手段，豫備互相協議這一點。

我們不能明白「必要諸手段」是何意義，當共同宣言成立之時，那是包含怎樣的性質，及於怎樣的程度，這是

在兩國之間，或許已有諒解也未可知。無論怎樣，德國對於戰爭的繼續，很期待由蘇聯受某種積極援助的表示，這一點把它和先一個月以前的不侵犯條約的規定相比較，有將來對於歐洲的德國應參加的戰爭，蘇聯不過保持中立的地位這一點，可以說蘇聯對德援助的態度，已愈益明顯了。

德國對於繼續戰爭的期待和自信，也可以說是因爲背後有蘇聯援助的約束，所以才增大起來，未必是錯誤的。這樣地解釋，不侵犯條約，是有益於使德國決心和波蘭戰爭，以後的共同宣言，是可以評做德國決定繼續戰爭意見的支點了。

然則對於英法共同宣言是什麼意義呢？這點是再要加以檢討的，他的效果所發生的第一方向，就是要把繼續戰爭的責任轉嫁於英法。德蘇兩國處分波蘭完成之後，早日結束戰爭，這是和國家全體的利益是一致的。兩國因此共同宣言，和友好關係的第三國協力，若有更拒絕這和平提議，使兩國努力無效果而終者，那就是英法兩國的責任了。使人們感覺英法是對於要維持自身的霸權，所以要繼續戰爭。事實無論如何，他的手段巧妙，能夠使英法受很痛的衝擊了。不論世界的輿論是否全部信以爲實，德蘇的共同宣言，是做出一種空氣。使人們認爲歐洲戰爭的繼續是因爲英法帝國主義企圖霸權的表現、這是無可否認的事實。由反面說起來，對於戰爭的繼續，德蘇兩國就是蘇聯，他完全已經聲聲沒有責任了。

第二的方法，是更巧妙更深刻的。蘇聯已經站在對於德國繼續戰爭的場合，約束兩國以必要的對應手段，互相協力，使德國抱莫大的期待的地位了。這由德國堅決地對英法發動戰爭上，是有非常重要的意義的，已如上述。然而這共同宣言，對於英法，是確信蘇聯的對德援助，還不到軍事上，這種情況並且用文字來發表。英法兩國，也確信德國沒有期待由蘇聯受軍事的援助。德蘇不侵犯條約，也就是表示歐戰時的蘇聯的中立。共同宣言不過進一步，使德蘇關係緊密化就是了。並且尙用「必要的手段」來表現，這是對於英法二國，是可以使他相信蘇聯的援助，係

為非軍事的。以後由實際看起來，可以認做英法是相信，蘇聯雖然是助德國，然而沒有與英法戰爭的道理，於是國際共產黨反對帝國戰爭這個標語，是有不少的效用了。蘇聯與德國的共同宣言，在實質上，是對於英法，通知德蘇協力的界限，使他們豫測，德國已站在不能不單獨作戰的立場，這也可以評做，不是從戰爭上牽制英法，甯可說是安心使它向德國對抗。總而言之，蘇聯在表面上，雖然用反對斷續戰爭的共同宣言的形式，其實有意圖使戰爭擴大的效果，這是沒有錯誤的。

我們從蘇聯和第三國際的關係，蘇聯的其他的外交政策上判斷，相信這樣的解釋，也可以成立的。因為對於不侵犯條約，相互援助條約的蘇聯從來的態度，也可以說能夠證明它的。若使那些的條約有益於減少紛爭的武力鬥爭的可能範圍，並且在不幸戰爭發生的場合，尚且能夠誠心地計劃他們的局部化，那麼我們或許也能確信蘇聯對於和平的意圖了。最低限度可以說是因為德蘇不侵犯條約的繼續。使歐洲和平，不能保障，所以大戰暴發，這是無可疑議的事實。

（五）

對於歐洲大戰，蘇聯與國際共產黨所懷的關心的重點，可以認做是由戰爭上而能夠知道歐洲各國內部所發生的荒廢和不安定的所在了。對於亞洲方面，也可以想做有同樣的期待的。由現實世界的混亂和危機上看起來，蘇聯所期待的是什麼呢？這一點國際共產黨有最好的答覆了。它們從戰爭裏很執拗地努力，要產生新的國際秩序，尤其是共產秩序。蘇聯的「相互援助」，就是要站在這個觀點上來判斷的。

尤其現在，我們因為要建設東亞新秩序，發生中國事變，和新政府正在協力，我們所要建築的秩序和蘇聯所要建築的東西，是形成正面的對立，這是毫無可疑的餘地。所以所有的對蘇政策，是要由這個基本事實的直視而開始的。

固然東西正在戰爭，而蘇聯對此的內心已是明白的，

然而欲達該目的的要求是什麼呢？這一點在國際關係的實際上要具體地把他來決定，未必是容易的。現在世界秩序，全體機構的安定，成爲問題，世界失了安定了，所以要發生新的秩序，這是明白的道理。然而那個秩序的統一，由怎樣的方向，用怎樣的方法，可以成立，實爲今日最大的關心事。尤其中立國的我國（日本），對此新秩序的建設，而欲確保絕大的發言權，在戰爭之中，和戰爭之後，有許多應該需要準備的困難問題。中立國的蘇聯，利用今日所佔有的強大政治地位，要明確地認識，國際共產黨所貢獻於革命目的的世界政策的根本命題是什麼？以及他的在具體上已經發現的形態是什麼？和講究決定對付這些的有效方策，這是最要緊的事情。並且那個方策決不是單獨只有抽象地，弄一句「講究一切萬全方策」這個漂亮話，可以了事的。縱使國民全體，不認識他的內容是什麼？也要了解他的大要，並且能作強有力的支持和協助爲必要。新秩序的建設，不單是爲政者的責任，是國民全體的責任，他的課題也不外是這樣。

在這個意義上，今日國際政局的蘇聯地位，極爲重大，並且還沒達到決定要素這一點。恐怕蘇聯，把這當做最近的目標，今後傾注全力於一切的機會，爲什麼呢？蘇聯在去夏，先和德國簽訂不侵犯條約，已經能夠得到和前年秋的國際地位，完全相反的有力地位了。然而接連着發生波蘭戰爭，和他的分割，因歐洲大戰的暴發，不斷地努力採取愼重的對德政策。固然芬蘭的戰爭，雖是極不精彩，波羅的海，尤其在芬蘭灣的地位，德國在盡全力於戰爭的中間，依數次強力地介入於弱小關係各國之後，而終至顯著地強化起來了。在這個地方，也可以承認蘇聯的對德關係複雜性之一，尤其對於黑海，巴爾幹，地中海的蘇聯歷史傳統上重大之關心，隨戰爭的深刻和擴大，愈益增大起來，他的熱意是加倍增加的。四大中立國之中，義國的參戰，不過是時間的問題而已，美國老早就傾向於英法方面，由蘇聯看，所剩的就是日本。然而和日本之間，自諾蒙亨事件以來，已得小康，最低的限度，蘇聯是以爲暫時東亞的危險已離很遠了。固然對於東亞重大的關心，決未冷

卻，然而在歐洲，伸張政治的地位，已發生絕好的情勢了。蘇聯於是因為欲確保自由的手腕，以為不可分割自己的勢力，這是不難想像的。並且由黑海而到地中海，若能開拓道路，那末到近東接連到印度的道路是變做很近的。尤其中國事變發生以來，他對蔣援助除外蒙以外還有新疆這一條路線，並且新疆同時是到印度的道路。德國發動歐戰，和以義國參戰為契機的蘇聯向東南歐的進出，對於英帝國主義，是加以強力打擊的，這一點難道史太林沒有想到嗎？

或且對於巴爾幹方面，德義蘇已有某種諒解存在，也未可知。這種推測是對的，但是在推測上不能建築現實的政策，也是確實的。總而言之，義國參戰之後，蘇聯對於黑海巴爾幹地中海的發言權，是增大呢？或且是減小呢？但是一反省到蘇聯對於德國發言權之大小，就可以看出它的明白的答案了。

蘇聯的政治進出，就是他的社會的思想的進出之基點，或且也可以說是思想的社會的侵略，更是適當的。關於，略的定義，簽訂條約者蘇聯本身，還在說明變更侵略的侵容，所以歐洲大戰，對於得到這基地上，已給與以絕好的機會，並且現在還正在給與之中，在東北歐，西歐，蘇聯的政治地位，由去年八月末以來，顯著地增大起來，這也是事實，誰能保證他今後不能再在東南歐增大起來的呢！

然而蘇聯的觸手，已越過（譯音）加爾巴西亞山脈，進到多腦河沿岸諸國，或且由黑海，通過海狹而伸到地中海，這個時候正是和義國正面衝突的時候了。固然現在義國，不顧和蘇聯戰爭，並且蘇聯和義國戰爭，在他的終局目的上看起來是否有利，也是疑問，甯可把中立國全體，投入戰爭旋渦中，自己立在局外，反是達到終局目的的捷徑，這才是他眞實的想法。

無論如何，中立國的地位，從今日國際上，或國際政治上，是帶有極重大意義的。新國際秩序的性格，是怎樣的，決定這問題的關鍵，也在他的手中。美國把變革歐洲秩序，看做變動西半球自己的地位，所以他對於歐戰的關

心，刻刻在增大着。慧眼的史太林，未必看錯這個關係，繼義國之後，有美國的蹶起，這才是蘇聯目下最大關心的事。我們一刻都不能忘記蘇聯這種的期待，蘇聯和國際共產黨是反對帝國主義戰爭的，然而他的反對不是擬態，誰能斷言呢？共產的俄國，他期待要從他們所謂帝國主義戰爭中，看出到世界革命去的所有的捷徑，並且正在準備着。因爲這就是他的戰爭理論。

我們簡單地把蘇聯的世界政策，努力認做是實現關於世界秩序理論的手段，然而在歐洲戰爭現實的階段，對於該認識所必要之資料，甚感缺乏，所以設使我們的認識有錯誤，那就是因爲我們現在太接近於現實的事態的緣故，並且由所有複雜和混沌上，他是有一貫的動向，這個認識，是無可疑議的，然而日本今後對於世界秩序所担當的重大責任，由這認識，更可以明白了。

美義兩國參戰後，站在世界大戰局外的國家，就是日本和蘇聯，美國躊躇參加戰爭的原因，他確實也就是在這裏。並且日本，在中國事變將近四年中，爲確保對於戰爭的終局和終局後的和平會議的發言權上，它所必要的條件是什麽？今天豫先也要愼重地並且聰明地加以考慮，決非過早，並且蘇聯一定是在周到地考慮，規定他的世界政策的方策。對於東亞的關心，已經和一時休戰是不遠了，寧可謂爲相反地，由外蒙新疆的路綫，促成中共的強化，由蔣政權的持久抗日，使中國共產化愈早，於是正在專心致力於太平洋岸，達到萊茵河，比利牛斯的共產主義派戰綫的結成，那不是可以看做是這樣的嗎？

世界到處，隨蘇聯的政治進出，而有社會的思想的進出，這是無可避免的。我們已從現實認識了，和蘇聯作政治以及其他的提攜，若沒有想到他的思想的社會的影響，這是迷妄的。和蘇聯握手者，另外的手到底應該要拿着什麽，這是要有明白的覺悟的。共產主義派的波浪，已經在洋之東西高高地飜起來了，這個終局的目的，並沒有變更，若是有變更的話，那不過是個個具體場合上的手段和便宜的方法就是了。就是因爲這個緣故，普羅獨裁政權，不是已經和納粹獨裁政權握起手來了嗎？若使忘了這個歷史

的教訓，新的秩序建設，到底變做怎樣，這有深深反省的必要。

獨裁是不過失望的浪漫的形態，這是有一個優秀史家曾寫過的，失望的浪漫主義的獨裁，他的當和不當，姑且不言，由失望不能產生永久斷續的積極建設，這個事情是可以承認了。縱使新國際秩序的建設，有許多的困難，我們仍要繼續地希望它，因為我們的失望和懷疑，並且也可以成為強化蘇聯世界政策的要素啊！

◀最新出版▶

中央宣傳部叢書

大亞洲主義論集

要目

總理孫先生遺像
大亞細亞主義
中國與東亞
大亞洲主義的哲學基礎
大亞洲主義之史的發展
對於大亞洲主義的認識
敬告懷疑大亞洲主義者
大亞洲主義之精神
大亞洲主義與遠東門羅主義
述大亞洲主義
實現大亞洲主義的方法的意見
大亞洲主義之眞義

總理孫先生
汪精衛
周化人
楊鴻烈
胡蘭成
楊鴻烈
周 匡
楊鴻烈
江鎮南
楊鴻烈
胡漢民

每冊伍角

◀總經售處▶

上海河南路三〇三號

中華日報館

者，僅允許其有極低限度之自治權而已，與一般印度羣衆之希望，大相背謬，引起印度輿情，極度昂激，抨擊英國之背信行爲，國內到處充滿反英空氣，英國因此，感覺在政治上有採取若何手段之必要，乃屢次與印方進行協議，至一九三五年，遂訂立所謂一九三五年印度統治法，此種統治法，換言之，卽印度之憲法，自一九三五年以來經已採用其中之一部。按該憲法之特色，係將印度作爲一種聯邦組織，將英領各州及土侯州作爲自治體，在中央組織聯邦內閣，設立議會，以資統治，現在所施行者，爲英領印度之自治制及中央議會之一部，全部聯邦制，預定得各州之人口半數以上承認時施行之，惟其應注意者，卽英國雖允許自治，但各州之知事及聯邦長官總督，仍廣泛保留之，最近之印度獨立運動，大體卽在要求改正此種憲法，及要求獲得更廣泛之自治權也。

（二）政黨

今日印度之政黨，爲數頗夥，最近黨又分派，各立門戶，更爲複雜，上述所謂國民會議派，回教聯盟兩大政黨者，乃維持獨立運動之主體，玆略述其概況如次：

（A）國民會議派——此政黨之長老，爲舉世聞名之甘地氏，可稱爲印度第一政黨，其組織極有系統，此政黨之主體，多爲印度敎徒，實則不問爲印度敎徒，爲回敎徒，統無民族差別，以廣納印度羣衆爲方針，竭力擴張黨務，目下擁有黨員約四百萬名：在中央議會，佔絕對多數，在英領州議會，卽地方議會，十一州中亦佔有八自治州。此政黨對於獨立運動或自治運動之根本指導精神，乃在謀迅速獲得廣泛之自治權，及殖民地體制，然何以彼等不求完全獨立，僅求獲得自治權，便已滿足，蓋因彼等腦中，認爲今日之印度，尙無健全之國防力，頗慮印度縱使一旦獲得獨立，恐將再被其他強國所支配，予其受其他強國之支配，甯以倚賴英國爲得策，因英國尙能多少給予印度一些權利也，國民會議派，組織上比較的有完整系統，幾乎全印各地均有其勢力，尤其最近，正策劃擴張其勢力至土侯州，其用意乃準備將來聯邦制如實施，土侯州亦可派遣議員出席中央會議，且可使土侯州民加入爲國民會議派之一

助，以求獲得自治。

其次，關於國民會議派之有力份子，亦略爲一述，該派元老爲名聞世界之甘地，現年已逾古稀，尙挺其老軀，爲印度羣衆而奔走，不但印度教徒對之表示尊敬，卽全印羣衆及舉世人士，亦莫不崇仰其偉大人格，渠之思想，乃在求印度於英國保護之下，擴大自治權，若指甘地氏爲指導印度完全獨立之領袖，則大謬矣，渠始終欲利用英國，而在英政府治下求達到目的。

納爾氏卽屬於左翼份子，爲具有共產主義或社會主義色彩比較濃厚之人物，惟渠今日居印度衆望所歸之甘地氏之下，欲以此種思想而實現於實際政治上，渠亦自認爲不利，故平日行動，極爲愼重，其表面上之活動狀況，卽居於中庸。

保斯氏係二三年前國民會議派之領袖，其思想爲極端急進主義，適與甘地氏之比較的穩健態度相反，渠爲高喊印度應立卽獨立之一人，屢次吐露豪言，謂爲求印度之完全獨立，不辭訴諸暴力，上次當改選黨首時，渠已再度當選，將出而指導國民會議派，但甘地一派黨員，認爲有違反事意。加以種種壓迫，結果，渠不得已乃宣告離黨。渠離黨時。在國民會議派黨內，另組一派，名之爲急進派，聲明渠欲與急進諸同志，努力追求印度之解放，渠現年四十有四，壯健有爲，目下正力事擴張黨勢，在孟加拉州及西北國境方面，頗獲得一般印度青年之同情，渠意志堅決，精警勇敢，未來之前途，未可限量也。

（B）回教聯盟——國民會議派，廣納印度國內各民族，但回教聯盟則不然，幾乎純以回教徒組織而成者，現擁有黨員約二十萬名，爲印度第二大政黨，該黨之統率者爲回教徒齊那氏，黨之指導精神，乃在求印度之獨立，固不待言，然其第一義，卽爲保障印度國內回教徒權利之安全，蓋該黨原與國民會議派立於同等地位，期求獲得印度之自治及獨立，惟恐印度倘若一旦獲得自治與獨立，而脫却英國向來之羈絆，則國民會議派將起而代之，掌理國政，斯時不免再受印度教徒之支配。現齊那氏到處宣傳謂若將印度統合爲一國，終不能完成健全之國家體制，故總將之

分為兩國，而以其一部予回教徒，其他部份受印度教徒支配，如是始能解決印度問題云云。

（三）最近運動狀況

（A）獨度鬥爭——印人對於現行憲法，頗為不滿，尤其為國民會議派，其中最不滿者，即為全印聯邦實現時，土侯州派赴中央議會之議員，概由土侯指定一項，蓋土侯指定之議員，恐多半為印度政府即英政府之附和者，若然則在中央議會，難以獲得絕對多數。故主張二點（一）土侯州選出之議員，應與其他自治領同樣以直接選舉之形式而選出之，（二）所謂保留自治州知事及印度總督之事項，即特殊權限，此權限未免過大，結局，不外成為一種專制政治，然英國在第二次大戰未爆發之前，並不接受國民會議派此種要求，努力強制施行既訂憲法，運動各土侯州，希望一切工作得以完畢，迨大戰爆發，無暇顧及，乃聲明將聯邦實施期，無期限予以延長。

（B）中日事變——中日事變發生後，各國報紙，均抨擊日本侵略弱小民族，全部登載對華同情謗毀日本之文字，故印度輿論，因受此種報紙之宣傳，一時相當惡化，尤其為國民會議派對日之態度。蓋印度之報紙，其所有外國電報消息，概由路透通訊社供給，故英國若抨擊日本，則印度之輿論，亦自隨其後，理固當然，惟國民會議派抨擊日本之態度，不外為一種政治手勢，未嘗有何等實際表示。

回教聯盟對於中日事變之態度，則始終保守緘默，印度各地有力回教徒聯盟黨員等，雖曾迫請聯盟表示抨擊日本之態度，然迄今聯盟方面，終未發出任何抨擊日本之聲明。

（C）海外派兵問題——英國於去年七月底，曾突然派遣一部印度軍赴遠東等方面，查本來印度軍之設立，係以防衛印度為原則，包括英國派遣軍，印度每年須支出巨額軍費，惟印度歷來曾表明其態度，謂此種印度軍不可開往海外供使用，英國以為突然出以此舉，致引起印人反感，尤以國民會議派，立即發表責難之聲明，指摘其數點不合理，（一）將印度軍作印度國防以外之使用，（二）

未得印度之諒解，擅出此舉，（三）軍費由印度負担等，以抨擊英國之態度，九月在西謨拉會議席上，遂議決排斥英貨。

（四）二次歐洲大戰與印度

去年九月，英國通告對德宣戰後，印度同時亦宣佈入於戰爭狀態之旨，印度民衆中，排擊納粹之呼聲，原極高昂，固為事實，但印度對於英國之向德宣戰，何以竟予責難，蓋因英國事前未會與印方商議，不明白表示其宣戰目的，印度認為苟戰爭目的，若為擁護獨立自由，則何以不以此精神對付印度，責難英國態度之不當，表明此等問題，若不解決，則印度將拒絕協助英國作戰。今日歐戰，已日益擴大，英國不論在軍事資源及各方面均需要印度援助，甚為迫切，故若將此問題置之不理，欲期獲得印度之援助，勢必發生障礙，亟應採取妥善措置，印度總督林利斯戈，乃於九月中旬，個別召見甘地及齊那兩大領袖晤談，謂事前未與印度商議者，乃因時間上之不允許，所謂英國之作戰目的何在，目下不能明白表示，惟現正準備於戰爭結束後，給予印度廣泛之自治權，此時願與印度各黨各派各團體進行協議，基於大衆意見，以商討關於自治之事項，在戰爭未結束前，由各黨各派各團體推薦若干名代表，經總督從中指定若干名，以組織連絡委員會，負責政府與印度方面之密切連絡事項。關於目今即時允許自治問題，因擁護此說者尚屬少數，認為時機猶未成熟云云。但國民會議派對於總督之言，未能滿意，仍要求即時允許自治，致情勢益趨嚴重，回教聯盟方面，則表示若欲得回教徒之擁護，能於憲法上明確插入若干條項，必不至拒絕助英作戰。總而言之，兩黨對於英國之說明，均未完全接納，英方不得已再於九月下旬，使總督延見甘地，暗示將擴大議會之權限，但終亦全面為國民會議派所拒絕。至是國民會議派認為若非採取某種手段，終難實現獲得自治，乃與回教徒協議講求一切手段，擴張共同戰線，惟無得何結果。同時國民會議派，於英領自治州，自組織本黨之內閣，其他八州內閣決定實行總辭職，着着準備實行非暴力運動，非服從運動。至今日英領十一州中有八州無內閣，由州知

事自行負責主理州內行政。

上述乃為去年印度政黨大活動之概況，結局，英方因鑑於印度國內小黨分立，各派爭鬥之狀況，縱使容納國民會議派之要求，允許其廣泛之自治，嗣後對於少數黨派之利益，必難保障，故始終認為允許印度即時自治之時機尚早，謂印度如需要獨立，或希望獲得廣泛自治權，則印度全國各黨各派，必須統一，共同提出要求。因此，國民會議派，會屢次企圖拉攏感化其他小黨派，直至今日，仍未成功，目下國民會議派正立於獨自立場，邁進推引印度獨立運動。

（五）結論

印度獨立運動將來之進展如何，此為今日研究印度者之一重大問題，現雖有一般人認為印度或將獲得獨立，其實殊甚謬誤，率直言之，印度之獨立問題，距今尚遠，即如解放運動之急先鋒國民會議派黨員中，其認為印度若於今日完全獨立，尚嫌過早者，為數當屬不少，一般態度，均以為達到殖民地體制，則可滿足，大勢如斯，夫復何言，且英國以其巧妙之統治政策，或長年栽植之實力，亦足以支配印度，故印度雖與英國以種種形態繼續對立抗爭，然以各方情勢言之，在最近之將來，不敢謂印度獨立運動，可較前獲得更廣泛之自治權。惟今日吾人可以預斷者，則英國對德戰爭，若陷於苦境，英國為求獲得印度人力物力各方面之援助，自必須給予印度若干酬報，斯時或將稍為擴大印度之自治權，亦未可謂絕無其事，印度獨立運動，欲求進展，除在此時機，在此條件下，吾人對之未敢抱樂觀也。

——譯自六月號日本大亞細亞主義

今後之荷印問題

西田貢著
張爾康譯

一、緒論

本年四月十五日日本有田外相，關於日本政府對荷印之態度，曾表明如次：

日本與南洋各地，就中尤其與荷印在經濟上具有互通有無之密切關係，他方面，此各地與東亞各國間之經濟關係，亦相當密切。要之，日本與東亞各國及南洋各地，均能相互提攜，以貢獻東亞之繁榮。倘歐戰波及荷蘭，荷印受其影響，不僅對於增進有無相通，維持共存共榮之事項，將發生障礙；即以維持東亞之和平及安定各點論之，亦不欲其有此事態發生。因此，日本政府對於荷印現狀，隨歐戰之激化，而發生何等變更事態極爲關心。

然美國政府，對於荷印之關心，亦不亞於日本，本年四月十七日，赫爾國務卿響應有田外相，亦發表聲明，正式宣佈其維持現狀之意見。

美國不論世界任何一國，凡不以和平手段而干涉荷屬東印度羣島之內政及變更其現狀者，概予反對。余對於有田外相表示日政府關心維持荷印現狀之聲明，極細心予以閱讀。蓋變更荷印現狀，將立即直接影響各國之權利也。荷印於太平洋之國際關係，極佔重要地位。故若不以和平手段，而干涉荷印內政，或變更現狀者，不僅荷印而已，即對於確保太平洋之和平，亦將受重大影響。此已為國際間所公認，且美國基於明晰之原則，將予以支持，該項原則，在一九零八年十一月三十日日美兩國交換之覺書中，已告具體化。該覺書中曾敍述兩國政府之太平洋政策，以維持現狀爲指導原理。此原則，當一九二一年十二月十三日，英美法日四國，在華盛頓簽訂關於該四國在太平洋之島嶼殖民地及自治領之條約時，又重加確認。

當四國締結該條約時，曾通知荷蘭政府謂「基於四國

日本，不能置諸度外，而不顧慮其相互之關係。

自荷蘭女皇威廉明亡命於倫敦後，一般均以為英國將保護代管荷印，但此必須英國有堅毅決心，難以遽即實行。本來英國擁有澳州艦隊，印度艦隊及印度兵，苟欲佔領代管荷印，於短期間中，即可將之收入於掌握中。

其次，吾人對於英國或將以荷印為香餌，利用以幫助對日外交工作，亦有如此考慮研究之必要。

不論吾人理想歐戰將以如何形式而告結束，然英國之遠東政策，必然始終維持。蓋英國欲恢復其在華衰退之遠東勢力，必須以荷印為有力之立足地，策謀籌劃一切。

若然，則與日本現將完成之「東亞新秩序」，根本不能相容，固不待言，日本若於此時，以某種形式，與英妥約，而遂其策謀，則日本本身，勢必放棄其此次事變之意義。現因歐戰之擴大英法聯軍之敗北殆將屈服，英國對於遠東之權利，更必施行切實確保之工作，以期印度澳洲之安全。因此，除藉日本之力量，以維護其遠東方面之權利，別無良策也。

三、共同管理之政策

或有人主張由日英美三國共同管理，蓋荷印原為日英美三國勢力角逐之地，若由三國共同管理，則可免去摩擦。其作用除可減低日本之反英熱度以外，且可免去美國在太平洋之顧慮，以此刻正切望美國參戰之英國論，誠屬千載難逢之絕好機會也。

第一次歐戰時，石井蘭新格協定之存在，如何有助於美國之行動，茲無庸再為贅述，在目下太平洋之現狀如是，應否參加歐戰，確為美國一重大問題。

最後尚有一問題。即荷蘭及其國土在實際上已完全為德國所支配，現荷蘭得德國之援助已成立新政府，如該政府以共和制形成一獨立國，則荷印亦必為其所支配。

於是與日本便將發生新的關係，若該政府請求日本保護荷印，情勢如何。則日本必須放棄中立，而從事參戰，但此實不可能也。

德國已表示無染指荷印之意，若英國作戰不利，殖民地大起動搖，則荷蘭親德之新政府，便將以不同之立場，

處理荷印，日本已發表維持現狀之聲明，概早注意於此，以期無論於任何場合，均可有以應付之也。

四、日美對於荷印之關係

日本關於荷印與各國之關係，最重視者，厥為美國。故荷印問題，亦得謂為日美問題。

美國基於其軍事的經濟的理由，並為遂行其太平洋遠東政策，更以「非交戰的」援助英法為目的，故對荷印問題率直的發表響應有田聲明，用以牽制日本，由此觀之，解決今後之荷印問題，非由日美關係為出發點，實難奏効者也。

本年五月十一日，英法聯軍在荷屬西印度球蘭及阿爾巴島登陸。聞乃欲壓制德人之策動。英法方面謂事前已得美國之諒解，美國亦謂不違反門羅主義，如此相互烘託，美國之變化無常之態度頗值注目。最近且傳英國便衣隊在荷屬東印度登陸，問題益堪重視。

最近英美澳代表，曾在華盛頓舉行關於荷印問題之協議，其具體內容因極秘密，吾人不得而知。

又傳美政府首腦部意見，謂美國有向荷印定購錫五百萬噸之必要，為數相當巨大，概非數年產量，不足以應此鉅額。

故荷印問題，決非以片面聲明便可解決者。誠有採取更具體的措置及準備之必要。

再以赫爾響應有田聲明：「不依和平手段而干涉，或變更荷屬東印度之內政及現狀者，概予以反對」論之，可知其容認以和平手段得變更其現狀之野心。與有田聲明所謂「無論以政治的，經濟的，或軍事的手段，而變更荷印之現狀，概予以拒絕」。正為一對立之聲明昭然明矣。

日本對於荷屬東印度之關心，乃為有關本身生存之問題，日本為求其大陸政策之發展，及堅實確立東亞新秩序，南洋政策即海洋政策乃為其必要者也。

目今歐戰之進展如何，原無揣斷之價值，最要者須檢討大戰之結束，歐洲新秩序將以何種形式而出現。

五、再調整殖民地

吾人須首先研究者，乃關於歐戰後殖民地之再調整問

題。今日佔有全世界廣大之殖民地者，多爲已漸趨沒落之國家。此等殖民地卽爲其搾取無饜之對象而存在者，其與日本有密切不可分之關係者，日本絕對爲其排除所有障礙，而恢復其地理的，或歷史的固有狀態。

荷印乃其一例，如其歸屬錯誤，日本於東亞遂行其歷史的使命，卽永無實現之可能矣。

率直言之，荷印若成爲糾紛之中心問題，則歐戰必波及於太平洋。英法與美，當然爲對日挑戰勢力之一。英法美果如欲行使實力，以保障荷印，日本斷難袖手傍觀。其結果如何，可不必預爲之論，在此中間，實隱藏無限實力對峙之危機。

故若以有田聲明爲維持現狀之無聊消極政策，實忽略日本與國際關係之緊張情勢，今日，日本正如何防止歐戰之波及遠東，以此觀之，則可瞭解日本對荷印之眞實態度也。

譯自時代解剖第十卷第七號

一九四〇、八、一

更生週刊
第六卷　第八九期
要目
評壇　從德法議和說起　卯金
敬告教育行政人員　聽濤
專論　歐戰的剖析　景
意國參戰後的影響　劉公成
肅清貪汚與中國政治的前途　魏清
每週文選
雜俎
每週史料
業已出版

中央導報（創刊號）

要目

田鷄與蝗蟲　汪精衛
三民主義的中心思想　林柏生
新戰國時代　樊仲雲
歐戰的一段落及其教訓　華漢光
太平洋的戰爭會暴發嗎？　吳宗保
上海租界之法理的檢討　朱竹君
事變解決之預測　今中次麿
論中日文化合作　褚民誼等
怎樣鞏固和平建國的基礎　莫國康
米價與法幣　馮節
歷史的教訓　默之
歐戰發生以來的法國銀行界　The Economist
漫畫
圖解
現代史料
大事日誌
法規彙輯
專載

中國經濟評論　第二卷第一期

要目

論海關金單位　張素民
戰時上海外匯市場之遭變及其預測法　張文超
香港金融市場之特質及其動態　黃志楊
開征遺產稅之研討　張志樑
所得稅的研究　元澤
預算編制問題及其應用資料　王雨生
改進我國蠶絲業之我見　楊子靜
論金市場擾動之後果　蕭立
我國鑛業資本問題之檢討　俞遜
德國納粹黨之物價政策　丘耿光
新政府的經濟問題　隴西

民國二十九年七月出版，細目繁多不及備載

百年來我國所受歐美的侵略（上）

俞梧生

汪先生在演講三民主義之理論與實際詞中曾謂：

『歐美的殖民主義侵略中國，壓迫中國，使中國不能獨立生存，使中國不能自由平等，已經一百年了。』

從汪先生這句話，想及今年乃一八四〇年中英鴉片戰爭之百年紀念；我們受歐美殖民主義的侵略與壓迫，使我國在此一世紀之內，屈辱於歐美諸帝國主義之下，受種種不自由不平等之待遇，淪為次殖民地之國家，這都是受鴉片戰爭之賜。

茲値鴉片戰爭百年紀念，而又是我中華民族在汪先生領導之下，奮起為和平救國運動，努力完成總理的大亞洲主義之際，爰將我國百年來所受歐美的侵略與壓迫之經過，略為國人一言之。

我國受歐美各國殖民主義之侵略與壓迫，溯其源始，則自中英鴉片戰爭開其端。所以鴉片戰爭為我國近代外交史之開始，為歐美諸帝國主義經營侵略我國，壓迫我國之濫觴。茲篇欲從歐美開始侵略與壓迫之鴉片戰爭說起，以後則就每次對外作戰之失敗縷述之。

一

鴉片戰爭 The Opium War 始於一八四〇年（道光二〇）三月，迄於一八四二年（道光二二）四月。戰爭凡三年，和議凡三次。是役戰爭之發生，其遠因：則為我國當時乃封建之國家，恃閉關鎖港政策，且視外人為蠻夷。迨中英通商後，兩方又因互市貿易發生種種之紛爭，其最重者為廣州之公行制度，時英人不能直接與中國商人貿易，一切須經過公行之手，使英人感受種種之不方便，且英人素具野心，欲以武力改善地位，於是遂至邦交日惡。其

近因：則爲英商以鴉片貿易，在中國市場可獲大利，遂自印度源源輸入。清廷則以鴉片有害國民生計，嚴厲禁止輸入；林則徐督粵時焚燬英商所存之鴉片毒品，並訂定條例，英人一切不依，欲以武力保護鴉片貿易？清廷遂下諭停止其貿易。斯時復因林維喜案，發生中外司法權的衝突，更無法妥協，兩國遂先後宣戰。

當戰事初起時，英人先謀侵略廣東，封鎖港口，林氏在粵早有防備，不得逞。欲擾廈門，亦爲鄧廷楨所敗，乃移軍犯浙；舟山，定海無備，先後被其攻陷，並窺錢塘，攻乍浦，時我國大吏皆懼禍及，造蜚語上聞；清廷即另派大員赴閩浙查勘。英使義律 George Elliot 與伯麥 Bremed 又率艦北返，入渤海，進迫白河，至天津；上書請求六款。註一直督琦善許以上聞，清政府另派大員詣粵協議。清廷早有和意，乃革林鄧之職，欽派琦善赴粵查辦。琦善到粵，首即撤防，英以其易欺，於前索六款之外，更提出割讓香港全島，及賠償軍費六百萬元之強硬條件。琦善拒之，英軍遂攻虎門，陷沙角，大角二砲台。琦善乃與義律議和。議定四款註二私許開放廣州，割讓香港，於是英人乃在香港建築埠場，視爲己有。此爲第一次和議之經過。

清廷聞英人攻陷大角沙角二砲台急甚，知非情理可諭，於一八四一年（道光二一）再下宣戰之諭。而英政府猶認義律與琦善所訂草約爲不利，亦一意主戰。英軍乘粵無備，突陷虎門，直薄烏涌，廣州危急，奕山又與英議和，定休戰條約五款，註三其要者，除允於煙價之外，先償軍費六百萬元，至香港之割讓一節，則爲未定問題，俟異日再協商。此爲是役第二次和議之經過。

廣州和議既成，英以香港割讓之事，久未得清廷之決答，遂又乘戰勝之餘威，移軍北返，廈門，定海，鎮海，相繼陷落。當時清廷雖曾派奕經率軍籌謀恢復之策，然皆失敗。英軍復陷乍浦，寶山，入上海，溯江而上，又陷鎮江，進迫江甯。清廷迫不得已，乃派耆英，伊里布，牛鑑三人，爲全權大臣，與英使濮鼎查 Sir Henry Partinger 議和。於一八四二年四月二十九日，（道光二十二年七月二十四日）與英締結南京條約，凡十三款；註四於是戰事

乃告結束。

我國在南京條約上所受的損失，除割讓香港，及賠款二千一百萬元外，關於通商問題，則為開放廣州，福州，廈門，甯波，上海，五口通商，遣派領事管理商務，與改正關稅及廢十三行制。此約於一八四三年（道光二三）七月二十六日，互換之日發生效力。是年九月復在虎門訂立補遺條約，規定互市章程，凡十七條。此為中英詳細之商約。至關於舟山及鼓浪嶼二處撤兵問題，一八四七年（道光二七）四月四日，中英又訂立條約五款，內有英軍退還舟山後，不得以舟山等島給他國之規定。約成英始盡撤兩處駐兵，鴉片戰爭問題始完全告終。英帝國主義侵略我國第一步，於是亦告成功。而我國自與英訂立南京條約後，不僅割地賠款開五口通商而已；從此歐美各國莫不援請立約，自是我國即受不平等條約之束縛，遭受列強經濟侵略之包圍矣。

中英南京條約公布後，繼此約而起者，除上述虎門條約外，美國首請援案立約，我國許之，於一八四四年七月三日，（道光二十四年五月十八日）在澳門與美訂立中美通商條約，凡三十四款，註五此約多援照英約無甚改易。次則為法國，我亦許之，又於是年（一八四四道光二四）九月在黃浦，與法訂立中法修好條約。上述四約，與英所訂之南京虎門兩約，固因戰敗之關係，無可如何；而美法兩約，彼乃援約相要，儘可從容與訂完密之條約，而當時主其事者，聞雷色變，竟不深求，謬然許之。故此四約，通商之點，內容相同；註六而將關於外國裁判權及居留地制度註七包於此範圍之內。此後外人漸於其居留地域內，排斥中國之干涉，植自國之政權，遂有現在之外國行政地域矣，其後與各國締約亦多有此條，此為中國在國際法上失權之始。

斯時歐洲諸國，如荷蘭，比利時，葡萄牙，西班牙，普魯士，聞南京條約已成，莫不爭求派遣領事若公使來廣東。至一八四七年（道光二七）三月，我國復與瑞典挪威訂立廣東商約。此約雖較南京條約略簡，然亦不過刪繁就簡而已；此或以示與各大國有別也。

我國自鴉片戰後，迄道光末年，與歐美各國所訂之條約中，其不平等者則有三類，茲列舉如次：（一）關於關稅片面協定者，（1）中英南京條約第十款。（此款經於民國十七年新訂中英關稅條約撤廢。）（2）中英五口通商章程第五第六等款。（3）中英五口通商附粘善後條款第十七款。（此兩項經於一八五八年，中英天津條約第一款撤廢）（4）中美五口貿易章程第二，第六，第十，第二十等條。（經於民國十七年新訂中美關稅條約撤廢）（5）中法五口通商章程第六，第七，第十五等條。（經新訂中法關稅條約撤廢）（6）中國瑞典挪威廣東商約第二，第六等條。（經新訂中挪中瑞關稅條約撤廢）（二）關於領事裁判權者，（1）中英五口通商章程第十三款。（經中英天津條約第十一款撤廢）（2）中美望廈條約第廿一，第廿四，第廿五，第廿六，第三十三等款。（3）中法黃浦條約第十，及第廿三至第廿九，與第三十一等款。（4）中瑞挪廣東條約（五口通商章程）第二十一至第二十六款。（以上三項迄今尚未撤廢）（三）關於在華租界者有上海公共租界及法國租界。註八（兩租界今仍未收回）

註一　英使義律在津請求之六款：一，償還煙價。二，開放廣州廈門福建定海上海爲商埠。三，兩國平等，四，賠償軍費。五，不得以英船夾帶鴉片累及居留英商。六，盡裁洋商浮費。

註二　琦善與義律廣州和議草約四款：一，香港之港及島讓與英國，商業上交納清國正當諸稅。二，賠償英政府六百萬元。三，兩國平等。四，開放廣東通商，黃浦亦行貿易。

註三　弈山與英所訂之休戰條約五款：一，於煙價外先償軍費六百萬元。二，中國兵屯駐六十里外之地。三，償金交出交還虎門及其他堡壘地。四，賠償商船及商船之損失。五，以香港之割讓爲未定問題，俟後日協商。

註四　中英南京條約共十三款其重要者如下：一，開廣州福州廈門寗波上海五處爲通商口岸，英派置領事管理商務。（第二款）二，香港全島，永遠割讓予英國。（第三款）三，賠款二千一百萬元。分四年交清，其軍隊俟第一年賠款交清，即行撤退。惟舟山（即定海）鼓浪嶼二處，俟償金全清，五港開放之後，始行撤退。（第四至第七款）四，英國商民居住通商之廣州等五處。稅課秉公議訂則例。（第十款）以後兩國往來公文用平等式。（第十一款）

註五 中美通商條約共三十四款，其要者如下：一，利益均霑。（第一款）二，五口通商居住。（第三款 三，五口各駐領事並定與華官往來體制。（第四款）四，定完稅納鈔進出口起貨下貨駁貨各例。（第五款至十三款）五，定中美人民彼此拖欠詐騙鬥毆詞訟辦法。（第十五至十八款）

註六 中英虎門條約第八條規定之最惠條約，插入中美條約第二款，及中法條約第六條。

註七 關於裁判權，南京條約雖未規定，而中國與美法條約則有之，就中關於刑事裁判權，中法條約二十七條最為明瞭。關於民事裁判權，中美條約規定頗詳，其二十五條，前半於美人間發生案件有所規定。美人與第三國人間之條件，第二十五條後半有所規定。中國及美人間之案件，則於第二十四條末段有所規定。至居留地，則南京條約已含有可於居留地問題生關係之規定在中法條約第二十二條更有明瞭之規定。

註八 上海公共租界由英美兩國合併而成，英租界於一八四五年（道光二五 劃定。美租界於一八四八年（道光二八）劃定。至一八六三年（同治二年）合併，面積却出兩國租界規定範圍之外。上海法租界則於一八四九年（道光二九）劃定

二

鴉片戰後逾十五年，我國復有英法聯軍之役 • The

Second Chinese war— 此役因以亞羅船為導火線，故又稱亞羅之戰—。此次戰役，自一八五七年至一八六〇年（咸豐七至十）止，戰爭凡四年，戰事凡三幕，其事尤足令人憤慨。是役戰事發生之原因，則為當鴉片戰爭英人兵圍廣州時，（一八四一）奕山與英作城下之盟，曾搜括民財，以為償金；英軍入城復肆淫掠，於是粵民大憤，奮起組織「平英團」截阻英軍；復經粵吏之勸諭始散。迨南京議和約成，約中第二款，有今後准許英人於五口通商，設置領事之規定。廣州紳民因有前恨，對此極表不滿，固執成見，不許英人入城；並於各鄉組集團練，以謀抗拒，英人屢據約向粵吏力爭，未遂。一八四九年（道光二九）英艦突入省河，欲申前約；粵吏大集團練以拒之，英人懼，請修舊好。粵民請以嚴禁入城明載約中 ， 時香港總督文瀚，Bonham 恐妨商務，遂許簽約。

一八五六年，（咸豐二）英人復申入城之請。兩廣總督葉名琛復拒之，英人憾甚。時我國有太平天國之亂，英法卽欲乘勢有所要求，而未有以難也。會粵吏於是年十月

，搜捕亞羅船 Arrow 乘客十二人。—此船乃中國船在香港政府註冊，懸掛英旗。—英領事要求釋放所捕諸人，葉拒之。英領事巴夏禮 H.S.Parkes 與港督包林 Bouring 密謀藉此入城翻前約，遂致最後通牒限二日內如約。葉不復，亦不備。英艦卽於是月二十六日砲擊黃浦砲台，進逼十三行，葉令守兵勿與戰；英兵復奪鳳凰山及海珠兩砲台。二十九日陷廣州，英軍入城，旋復退出。至十二月又攻近城，粵民思洩其憤，縱火焚十三行；美法商館亦被燬。英政府得報力向國會主戰，乃調派軍艦分泊澳門香港，幷遣額爾金 Earl Elgin 赴粵先談判。同時偏告俄法美諸國，欲聯合而臨我。時法帝拿破侖第三 Napoleon 好遠略，適廣西有殺法教士之案未結，乃以此爲口實，與英聯合取一致的行動。及額爾金抵港，卽貽書粵督葉名琛，請約期會議，重立約章，則和好如初，否則以兵戎相見。葉惡其狂悖不復。嗣法使葛羅 Baron Gros 統軍至，於是英法美三國軍艦集黃浦，進駐省河南岸。英法同致最後通牒於粵府，葉置若罔聞，亦不商戰守。聯軍乃於一八五七年（咸豐七）十二月上陸，入廣州執葉而去。廣州旣陷，乃放所虜之柏貴爲廣州行政官，遇有大事，則取決於英法公使。此爲是役戰事之第一幕。

一八五八年（咸豐八）一月，英法在粵設委員會，由二英人一法人組織之，而以巴夏禮爲委員長。後廣州之治安，卽由此會維持至戰事結束始止。二月，英法又聯合俄美致書清廷，請派全權於四月一日至上海協議修改條約。清廷復以應回粵與黃宗漢—時黃爲粵督—會議。英法不悅，四國軍艦遂相率北上，至白河口。清廷派戶部侍郎崇綸，內閣學士烏爾棍泰，與直督譚廷襄往大沽議和，英法以無非相臣不與議。闖入大沽，攻陷前後砲台，逕抵天津。清廷聞大沽陷，大懼；急命僧格林心督兵馳赴通州，備敵深入。並命大學士桂良，吏部尙書花沙納爲全權大臣，赴津議和。英使持其所擬之新約五十六款，法使持其擬之四十二款，要求照約畫押。桂等以聞，清廷不得已允之；遂無談判，而照其所擬之草約，一字不易，卽於是年六月先後與英法俄美四國分別簽訂天津和約。註一十一月桂良等

復在上海，與英商議各口及內地稅則，於是繼訂中英通商善後章程，凡十條。註二此為是役戰事之第二幕。

一八五九年，（咸豐九）英派普魯斯 W. A. Bruce 法派布爾奔隆M. De Bourdaulon為公使，赴北京換約。註三英法二使又率艦北上。時大沽已設防，告其自北塘進，不遵；又啓釁。此次英法聯軍為我所創，敗回上海。英法政府得白河事變之報，英仍命額爾金為全權公使，葛郎 Sir Hope Grant 賀普 Hope 為陸海軍司令。法則仍命葛羅為全權公使，蒙道班，沙納為陸海軍司令。兩國共出兵二萬人，責問批准條約，與白河啓釁事。英法兩使並照會我國通商大臣何桂清云：「若事事遵一八五八年原約，即可罷兵」。桂清入奏，清廷以「魯普斯輒帶兵船毀我海口防具，首先背約，損兵折將，實由自取，並非中國失信；所有八年（一八五八）條款，概作罷論。若彼自知悔悟，擇道光年間曾有之事，無礙大體者，通融辦理，仍在上海定議，不得率行北來」。等語答復之。

一八六〇年（咸豐十）三月，英法軍艦會於中國海岸

後，即致最後通牒。清廷乃命留北塘一口為通使議和地。桂清復以兩使率艦至北塘，仍可交換天津條約。至白河事，釁不自我開，非我所知。英法軍艦復至大沽口。窺北塘，陷軍糧城及新河，進據唐兒沽。闖入大沽口，又陷天津。清廷乃命桂良及直督恆福與英法議和。議定三款（一）八年天津條約之外，開天津為通商口岸。（二）賠款八百萬兩。（三）英法兩使各帶數十人入北京換約。清廷以其要求過重，拒不批准。英法兩使乃率軍北上，擾及河西務，京師大震；又命怡親王載恆赴通州議和。聯軍遣巴夏禮入議，約定暫止進兵。而載恆渝盟突執巴夏禮解京，於是兵端復起。聯軍進薄張家灣，我軍大敗，退據京城外，文宗（咸豐帝）遂幸熱河；留恭親王弈訢當和局。送書請和。聯軍以書中無背約謝罪語意，又不送還捕虜拒之。並分路進擊北京侵入圓明園，先刼掠園中珍寶，然後縱火焚之；三日夜不絕。旋入京城。俄使出任調停，英法兩使請革僧王及瑞麟職，併索監斃者遺族撫恤費五百萬兩，悉允之；和議乃成。是年十月二十四日中英條約（即天津續約）

簽字。註三次日中法條約簽字註四新約經清帝批准公布，英法兩使率兵退出北京。十一月二日，與俄又訂北京條約。註五 此為戰事之第三幕。自北京結約後，戰役乃告結束。

註一　中英天津和約（又名戊午條約）訂於一八五八年六月二十六日（咸豐八年五月十六日）共五十六款。其要者則有下述數端：一，互派公使駐京。（第三款）二，准許英人在華傳教。（第八款）三，准英人至內地游歷通商。（第九款）四，英有長江自由貿易權。（第十款）五，添開牛莊，登州，台灣，潮州，瓊州，各口。（第十一款）六，英有領事裁判權。（第九及十五至十七等款）七，賠款四百萬兩。（第二十六款）八，若他國今後別有潤及之處，英國無不同獲其美。（第五十四款）

中法天津和約訂於一八五八年六月二十七日（咸豐八年五月十七日）共四十二款。其要者如派使，遊歷通商傳教，領事裁判權等款；大略與英約相同。關於開埠通商一節，法約所規定者，則為瓊州，潮州，台灣，淡水，登州，江寧六口；與已通商之廣東，福州，廈門，寧波，上海五口；通市無異。所附補遺六款，則為教案與賠償軍費二百萬兩。

中美天津條約訂於一八五八年六月十八日，（咸豐八年五月初八日）共三十款，其要者：一，定美國大臣進京各例。（第三款）二，前開五口與嗣後准開港口市鎮，均准居住貿易。（第十四款）三，保護教民。（第二十九款）餘均與中英通商條約同，惟前後稍有參差耳。

中俄天津條約訂於一八五八年六月十三日（咸豐八年五月初三日）共十二款。其要者：則為第三款除七口通商外，如別國再添口岸一律照辦。與第九款查勘兩國邊界繪圖立據。其餘關於派領事與傳教等事，與各國略同。

註二　中英通商善後章程訂於一八五八年（咸豐八十一月八日），共十條，其要者：為第一款定稅則未載之貨，估價照值百抽五。及第二款外國應用品皆准免稅，惟船須納鈔。其運往內地，除金銀之錢及行李外，每值百納二零五。此兩款已於民國十七年十二月二十日，新訂之中英關稅條約取消。

註三　中英續增條約，一名天津條約，又名庚申約；訂於一八六〇年十月二十四日，（咸豐十年九月十一日）　此約共九款。其要者：為第三款八年賠款加四百萬兩，連前共八百萬兩。第四款天津通商。第六款九龍司歸英屬。

註四　中法續增條約，訂於一八六〇年十月二十五日，（咸豐十年九月十二日）共十款。其要者：為賠補八百萬兩。與除前所開通商各口外，又開天津一口。

註五　中俄續增條約，又名北京條約，訂於一八六〇年十一月二日，　咸豐十年十月初二日共十五款。其要者：第一款界址東由什勒喀額爾古納兩河會處，至烏蘇里河合處，其北屬俄，南屬中國。自烏蘇里河口南上至興凱河兩國以烏蘇里及松阿察二河爲界，河東屬俄，河西屬中國。自交界地接興凱河至圖們江口，其東皆屬俄，西皆屬中國。第二款，西界自沙濱達巴哈，起自齋桑淖爾湖，又西南至特穆爾圖淖爾。又南至浩罕爲界。第三款，東自興凱湖至圖們江。西自沙濱達巴哈至浩罕中間地，應立界牌，由兩國派員查勘。第九款，更改尼布楚哈克圖舊約。

我國因此次戰役之失敗，與英法分訂天津和約，北京續約，賠償一千六百萬兩。|英法各八百萬兩|又開天津、瓊州、潮州、台灣、淡水、登州、江甯七處，爲通商口岸。長江亦准自由貿易。且有領事裁判權，並協定關稅，更許外人旅行內地。此外復割九龍司與英。並另與俄美照此立約。自天津約成，我國沿海七省門戶大開，更益以長江之口，於是直達堂奧；白人從此運用其縱橫俾闔之術，各逞其蠶食之野心，以追逐於我國中原矣。

再我國與英法美俄四國所訂之天津北京兩約，在條約上所受之損失，除上述各點外。其影響於將來者，一、如中英天津和約第五十四款末段所載：「若他國今後別有潤及之處，英國無不同獲其美。」一語。英人此後在各國援請立約時，即隱爲贊畫添列條款，以冀一體均沾；彼即挾以要我，皆此一語爲厲階也。此約上更許以遊歷通商，名雖爲指定口岸，而從此帆檣縱橫於內港，商賈倚以爲奸，教徒交錯，因是構釁，交涉棘手，兵機橫發，亦皆胎禍於此也。二、如中法天津和約，則將誤殺教士一案，列入補款，後來每遇教案發生，彼即假端要索，隨事改約，實濫觴於此也。三、如中俄北京續約第一二三款所載之中俄界址問題，關於東邊分界，在愛琿約上只割去黑龍江左岸，而烏蘇里至海，則聲明兩國共管。天津和約亦定從前未定邊界派員查勘而已。及訂此約，則明將烏蘇里河至海濱之地，盡屬於俄。又將俄所窺伺齋桑淖爾，特穆爾圖淖爾，水草之地，亦列入約章。即爲後來割據之漸也。

自此次戰役之後，以迄同治末年。土地之開放，已如

上述；土地之割讓，則有以黑龍江北岸割於俄。—俄乘我洪楊之亂，迫我割讓者，時爲咸豐八年四月四日—九龍港割讓於英。—英以此次圓明園之役，迫我割讓。—又割海參威於俄。—咸豐十年十月二日，俄以協定天津條約，迫我割海參威爲報酬。—至與歐美各國所訂之條約中，其不平等者，有五類，茲列舉之如次：

(一)關於關稅片面協定者　(1)中俄天津條約第四第十二等條。(經一九二四年中俄協定撤廢)。(2)中英天津條約第十五，十六等款；及通商章程第一二兩款。(此兩項經新訂中美關稅條約撤廢)。(3)中英天津條約第二十七至二十九等款，及通商章程第一二兩款。(此兩項經新訂中英關稅條約撤廢)。(4)中法天津條約第九，第二十二，第二十七等款；及通商章程第一二兩款暨另款。(此兩項經新訂中法關稅條約撤廢。)(5)中德通商條約第十五，第二十三，第二十四，第四十等款；及通商章程第一二兩款暨另款。註一(6)中俄陸路通商章程暨續增稅則，第五，第八，第九，第十一，第十二等款。註二(7)中葡和好貿易條約，第二十一，第二十四，第二十六，第二十八等款。註三(8)中丹天津條約第二十三，第二十五，第二十七，第二十八等款。註四(9)中和天津條約第八，第十等款。註五(10)中西和好貿易條約，第二十至二十一及二十三至二十四等款。註六(11)中比通商條約第三十，第三十二，第三十三，第四十五等款；及通商稅則章程第一二兩款。註七(12)中義通商條約，第二十四，第二十七，第二十八，第五十四等款；及通商章程第一二兩款。註八(13)更定法國商船完納船鈔章程。註九(14)中俄改訂陸路通商章程第五，第九至十一，第十七，第十九等款。註十(15)中奧通商條約第二十，第二十七，第二十八等款；及通商章程第一二兩款。註十一(16)中英新定條約第十二款。註十二

註一　中德商約暨章程，訂於一八六一年、咸豐十一)九月二日，此約經一九二一年中德協約撤廢。

註二　中俄通商章程，訂於一八六二年(同治元年)二

地，英國租界。（此三地租界係一八六一年（咸豐十一）劃定，民國十六年已收回。）（5）廣州沙面英法兩租界。（一八六一年（咸豐十一）劃定，現尚未收回。）

註一　中德天津條約，訂於一八六一年（咸豐十一）九月二日。此約經一九二一年中德協約第三條撤廢。

註二　中丹商約，訂於一八六三年（同治二）七月十三日。此約現已改訂新約其第二條規定取銷領事裁判權。

註三　中和商約，訂於一八六三年（同治二）十月六日。此約現尚未撤廢。

註四　中西商約，訂於一八六四年（同治三）十月十日。中比商約，訂於一八六五年（同治四）十一月二日。中義通商章程，訂於一八六六年（同治五）十月二十六日。此三約現已改訂新約，其第二條規定取銷領事裁判權。

註五　中奧通商章程，訂於一八六九年（同治八）九月二日此約在一九一九年九月十日，聖日曼條約第一百十三條奧國聲明放棄在華治外法權。一九二五年中奧商約第四條，訂定兩國人民之刑事訟訴案件，受所在地法庭管轄。

註六　中秘商約，訂於一八七四年（同治十三）六月二十六日。此約現尚未撤廢。

（四）關於內河航行者：（1）中美天津條約第十四，及十七兩款。（2）中英天津條約第十，十一，三十五等款；及北京條約第四款。（3）中法天津條約第六，七，十五等款。（以上三項尚未撤廢。）（4）中德通商條約，第六及十一兩款。註一（5）中葡貿易條約，第十及三十五兩款。註二（6）長江收稅章程，第一二兩條。註三（7）中丹天津條約，第十一，三十四，五十二等款。註二（8）中和天津條約第二及第十三兩款。註四（9）中西貿易條約，第五及五十八兩款。註二（10）中比通商條約第十一及四十一兩款。註二（11）中義通商條約，第十一及五十二兩款。註二（12）中奧通商條約，第八及十四兩款，註五（13）中秘通商條約，第八，第十兩款。註六

（五）關於外國海陸軍之停泊與駐屯者：（1）中英天津條約第五十二款。（2）中法天津條約第二十九至三十兩款。（此兩項現尚未撤廢），（3）中德通商條約第三十款。註七

註一　中德商約，訂於一八六〇年，（咸豐十一）九月

二日此約經一九二一年中德協約撤廢。

註二　中葡貿易條約，訂於一八六二年（同治元年）八月十三日。中丹天津條約，訂於一八六三年，（同治二）七月十三日。中西貿易條約，訂於一八六四年（同治三）十月十日。中比商約，訂於一八六五年（同治四）十一月二日。中義商約，訂於一八六六年（同治五）十月二十六日。上述五約經與各國新訂商約第三條，訂定於最短期內，根據完全平等互尊主權等原則，議訂通商航海條約。

註三　長江收稅章程，訂於一八六二年，同治元年十

一月。此章程經於一八九九年修改長江通商章程第一條訂定作廢。

註四　中和天津條約，訂於一八六三年（同治二）十月六日。此約現尚未撤廢。

註五　中奧商約，訂於一八六九年（同治八）九月二日，此約經於一九二五年中奧商約撤廢。

註六　中秘商約訂於一八七四年（同治十三）六月二十六日，此約現尚未撤廢。

註七　中德商約，訂於一八六一年（咸豐十一）九月二日，此約經一九二一年中德協約撤廢。

（未完）

亞洲的陸地

亞洲陸地佔地球表面十分之一，佔全球陸地三分之一。

亞洲面積大於歐州四倍，大於非州一倍又半。

中國存亡問題

總理孫先生

目錄

一　中國何爲加入協商國
二　加入之利害
三　中國加入非美國宣戰之比
四　中國加入與各國之關係
五　大英帝國之基礎
六　英國百年來之外交政策
七　協商國勝後之英國外交
八　協商國戰敗或無勝敗講和後之英國外交
九　中國之存亡——其一
十　中國之存亡——其二

一　中國何爲加入協商國

國家爲戰爭而存在者乎。抑戰爭爲國家而存在者乎。此一可研究之問題也。論國家之起原。大抵以侵略人之目的。或以避人之侵略之目的。而爲結合。其侵略人固爲戰爭。卽欲避人侵略亦决不能避去戰爭。戰爭不能以一人行之故合羣。合羣不能無一定之組織故有首宰。首宰非能一日治其羣衆也。故成爲永久之組織而有國家。故論其本始。國家不過以爲戰爭之一手段。無戰爭固無國家也。

使國家長此不變。則國家如何始可開戰之問題。殆無研究之餘地。以國家本已常在戰爭狀態。無須開戰故也。但在今日之國家。則與其元始時期絕異。國家自有國家之目的。不徒爲戰爭而存立。有時國家不能不戰爭者。爲達

其國家存立發展之目的。而後以戰爭爲手段耳。以有國家故爲戰爭。非以欲戰爭故爲國家也。

昔人有言。兵者凶器。戰者危事。又曰。兵者國之大事，死生之道。存亡之理。不可不察也。以一國而爲戰爭。萬不得已之事也。其戰爭而獲如所期。則目的之達否未可知也。不如所期。則敗戰之餘。動致危其國家之存在。夫以一國爲孤注而求勝。則必其舍戰爭以外別無可以求其生存發展之途者也。必其利害爲一國人公共之利害而非一小部分之利害。故國人樂於從事戰爭。進戰不旋踵。傷廢無怨言也。今之國家。與昔殊異。往者比鄰之國。相攻無時。故其和不可恃其戰不可避也。今者不然。國家之間。立約遣使。誓以永好。卽無約無使之國。亦以禮相處。不復相凌。此何故哉。彼之不敢輕與我戰。猶我之不敢輕與彼戰。戰爭爲不易起之事。然後國家萬不得已而用之。然而強挑戰於一國果何爲也。

國家旣不可以長從事於戰爭。而對外國之關係則有日增無日減。於此關係日密之際。不能用戰爭以求達其存在發達之目的。則必求其他之手段。所謂外交者由是而發生。凡國家之政策旣定。必先用外交手段以求達其目的。外交手段旣盡。始可及於戰爭。戰爭旣畢。仍當復於外交之序。故國與國遇。用外交手段與用戰爭手段。均爲行其政策所不可闕者。然用外交手段之時多。用戰爭手段之時少。用外交手段者通常之軌則。戰爭手段者不得已而用之。不得已云者。外交手段旣盡。無可如何之謂也。今如美之對德。自魯士丹尼亞號擊沈（德國潛艇擊沈掛美國旗之英船乘船美人有死者）以來。對於德國所行戰法屢爲抗議。德人暫納其言。旋生他故。至於今歲。爲此無警告之擊沈。當然決裂。中間垂兩年。蓋其愼也如此。今我國可謂已盡外交之手段未乎。兩年以來。協商國之損及我華人者。僂指不可勝數。而不聞一問。卽德國在地中海大西洋實行其潛艇攻擊。亦未聞有何等研究。一旦聞美絕交。始起抗議。未得復答。卽決絕交。是爲已盡外交之手段不能達其目的矣乎。德國回答。指明潛艇攻擊並不損及中國船舶。仍允磋商保護華人生命財產之法。可謂周到。假如我

國與德約定。華人來往儘乘來往荷蘭之船。或德國所指定之船。對於此等船舶。不加攻擊。如此吾人往歐。未嘗無安全之道。德國旣樂與吾商酌。則何不可與之磋商。德國旣顯示我以可用外交手段解決此問題。而我偏不與商酌。務求開戰。此可謂爲與美國同一乎。人以外交手段行之二年。我僅行之一月。人以外交手段旣盡始宣戰。我則突然於外交手段未盡之際。行此激烈手段。此可得謂之有不得已之理由耶。

中國向來閉關自守。非以人爲隸屬。卽與人爲戰爭。中間對於匈奴吐蕃回紇契丹女眞等。雖有和好。皆以賄求安。初無所謂外交手段。惟無外交經驗。故海禁初開。動輒與人衝突。衝突之後。斲喪隨之。於是凡百唯隨。只求留存體面。久之則又不可忍。而爲第二次衝突。平時雖有外交關係。實未嘗有外交手段。故自鴉片之役以來。再戰於甲寅。三戰於甲申。四戰於甲午。五戰於庚子。每戰必割地賠款。損失權利。而無功可見。中國之對外國。不知外交手段之爲患。非不肯戰之爲患也。外交手段非必親某國以排某國者也。如日本者。前此外交失敗與我相同。及其漸習知外交之道。遂能補救昔日之過誤。撤去領事裁判權。改正關稅。彼何嘗藉戰爭之力以致此。又何嘗以加担某國爲條件。如暹羅者。其與中國大小相去。可謂遠矣。然隨日本之後。用外交手段。亦得完全復其法權稅權。兩國之相遇。猶二人之相處。其間之行動。固有損己始能益人者。亦有不必損人始能益己者。擇其不損人可以益己之道而行之。則外交之手段。可以畢其事。若必損人以求益己。自然陷入戰爭。然而戰爭勝時所得尙恐不償所失。戰爭而敗。則尤不堪矣。中國之失乃在不恃可得恢復利權之外交。而恃勝敗難知之戰爭。故初之失敗。與日本同。而日本以漸回復其所損。我則不能。今日乃欲於庚子之後。更續一幕。此種舉動。不謂之荒謬絕倫。不可得也。

試問中國何以不可不戰。無論何方面皆不能答以確據。如謂此役爲正義而不得不戰乎。則德國方面。其違反人道之處。果如英法俄人之甚乎。謂德之潛航艇無警告擊沈船舶爲不仁。謂德國虐待比利時塞爾維人民。謂德國強行

通過比利時羅森堡為無公理。誠有之。然協商國又何以勝彼。英國之進兵希臘。與德之進兵比羅有以異乎。英國於開戰後未幾即宣言將以飢餓屈服德國。禁絕糧食入德。英國報紙得德人婦孺餓將成殍之報。則喜而相慶。聞德國糧食豐足民生不匱。則憂且斥為偽。其視德人之待比塞人民何如。德國待比塞縱不仁。不致於絕食以待其餓死之甚也。同是對付敵人。何以英法用以餓死人之政策。便為甚合於人道。而德國稍稍管束征服地之人。便不可恕。英國每年取印度鉅額之糧以供己用。而印度十年之間以飢死者千九百萬。印度絕非不產穀米也。其所產者奪於英人。己則槁餓。此於人道為何如。其視潛艇之攻擊又何如。印度人果有餓死以讓英人飽暖之義務乎。英之待印人。名義上固不為掠奪。然其苛斂與虐政。使印人不得求活。實一大規模之掠奪也。最近英國強迫印人擔認戰費十萬萬磅。而美其名曰印人樂輸。其出此十萬萬磅之戰費。不外苛斂重征而已。故此議一出。印人不容反對。而英國人自反對之。蘭加斯商人以此議實行。將於該地所產向銷印度之棉貨。

加有重稅。遂力言其不可。其實蘭加斯商人縱稍受虧。決無大礙。而印人出此十萬萬磅。則必賣妻鬻子。轉死溝壑。猶苦不供。此為合於何種人道。法人對付越南之人。年年加以重稅。舉足犯法。接耳有刑。一下圜扉。沒身不出。北圻一帶。安南之沃野。自來開闢。自法人治越。則科以重稅。歲歲遞增。其極至於有地之家收租不足以納稅。耕者亦不能復其本。乃盡棄其田。入居城市。求作小工以自活。從此北圻赤地千里。而越人飢餓困乏。死者相踵。幸得延生命。無復樂趣。法人則大招本國之人往墾荒地。免稅以優之。實則所謂荒地者。即從前開墾之地。以重稅逐去安南人使之就荒者也。此於人道為何如。德人所不施之征服之地者。英法之人以施諸其屬地。其順民。則為不悖人道矣乎。謂德國代表有強權無公理之勢力。德國一勝。公理將淪。則試問英國所以併杜蘭斯哇併印度併馬拉者。據何公理。所以奪我香港奪我緬甸者。據何公理。逼我吸銷鴉片。劃我國土地為彼勢力範圍。據何公理。法之吞我安南。俄之吞我滿洲。間我外蒙。又據何公理。就此數

十年來之歷史。無甚高論。協商國亦豈非有強權無公理者乎。數十年前。英國能用其強權以行無公理之事。則不顧公理。今日英之強權遜德。則目德為無公理。而自諱其從前之曾用強權。此種議論。奈何可輕信之。如使今日有人果為護持公理而戰者。必先與英法俄戰。不先與德奧戰也。然而吾人對於英法俄尚不主張宣戰。自無對德奧宣戰之理由。

然而吾知公理人道云云。不過極少數人所誤信。至於大多數主張戰爭者。皆不過借為門面語。並不實心信奉。所以三數語後。仍舊露出利害之辭。而段祺瑞即首言非以謀利但求免害者也。誠使為利害而戰。則苟為國家之害者。孰不樂除去之。但今者不能不先問德之如何害我國。與我國開戰。何以能免其害。

國家之生存要素。為人民土地主權。故苟有害於此三者。可以抗之也。抗之不足。至於宣戰。亦有理由。然不能不審其損害之重輕。而向其重者謀之。今自開戰以來。德國曾以損害加於我人民乎。無有也。有之則自往法工人乘船沈沒始。而此諸工人者。皆被誘往法。為其兵工廠作工者也。英法自知其船不免攻擊。故邇來一切婦孺。例禁乘船。而獨募華工往。及其船沈。華人則任其溺死。豈非英法人設圈。引我國人。入其術中而致之死地乎。且如今者日本報載德國假裝巡艦現在南洋。乘員三百餘人。中有華人苦力八十。他日又謂此艦已被擊沈。可知此八十華人同歸於盡。在德船上作苦力。與往法國兵工廠作苦力。有何區別。何以我國不能向協商國提出抗議。無他。德艦華人自甘冒險。其死也由於自誤。與協商國無尤。惟能向德國怨其引人入此危地。不能怨協商國之不稍寬容。反此而言。則往法華工遇害。只可怨法。不能怨德。已甚明矣。況英法屬地。年中寃死華人。何可勝數。俄國年前招我國人往充工作。約定所給工值既不照給。華人集衆要求則以排槍禦之。死者數百。吾友自西伯利亞歸。親見其殘夥欲生不得。欲死不能。揮淚述其慘狀。此其視德國擊沈敵船以損及我華人者。罪惡奚啻百倍。何以對彼則安於緘默。對此則攻擊不留餘地。如謂開戰可免人民受害。則必吾國

海軍力能掃盪德潛艇。建英法海軍所不能建之奇功。然後可保華人之生命。否則開戰以後。國民不復許旅行歐土。亦曰可避其殃。今開戰之結果。首須多送工人。往歐工作。卽無異使德國攻擊商船。可以殺更多之華人。則何以言開戰為防禦人民之損失耶。

以土地論。德國將來之野心。誠不可知。論其過去與現在。實可謂之侵犯中國最淺。野心最小者。以割地言。則中國已割黑龍江沿岸最豐饒之地於俄。割緬甸香港於英。割安南於法。割臺灣於日。而德無有也。以租借言。則英佔九龍威海衛。法佔廣州灣。俄佔旅順大連。又轉讓之於日。論其前事。德之佔膠州。罪無以加於他國。而今者膠州已歸日佔。更無德人危我領土之虞。以勢力範圍言之。英國佔西藏四川及揚子江流域。約佔中國全國幅員百分之二十八。俄國佔外蒙新疆北滿約佔百分之四十二。法國佔雲南廣西。日本佔南滿東內蒙山東福建。均在中國全國幅員百分之五以上。至於德國。前雖樹勢力於山東。不過中國全幅百分之一。以視英俄曾不及其二三十分之一。卽法與日亦數倍之。同是有侵及中國土地。而有多寡之分。又有現在繼續與已經中斷（將來如何尚未可知）之別。而於已中斷者則追咎之。近日益加厲者不過問也。侵我較多者則助之。侵我較少者則攻之。是與其謂為防人侵我領土而戰。不若謂為勸人侵我領土而戰也。如使欲人侵我領土。則無甯昌言賣國之為愈也。又何必辛苦艱難以與德國戰哉。

若論主權被侵。則德國誠亦隨英法之後有礙我主權之舉動。然比之俄國往者駐兵佔地以起大戰。與首設領事裁判權首劃勢力範圍之英國。當有所不如。今日開戰以後。民國再建。法國尚越界捕我巡警。強擴租界。此於主權為有益乎。抑有損乎。今日西報尚言京津運兵設砲臺之制限。與使館之駐兵。所以懲創中國。使不忘拳亂。試問中國國內不許設砲臺。運兵不得自由。主權何在。各國駐兵我國京都。無異德國於戰勝法人以後所以待法人者也。德行之於法。期年而撤。法人恨之至今。北京駐兵迄今近二十年矣。豈其於我國主權有所裨益。而不容置議。苟為完全

自主之國。則宣戰媾和之事。豈容外人之參與其間。今者美國對付德人。可謂寬大已極。彼歐洲諸國。何嘗敢措一辭。我國處理德人。稍不如協商諸國之意。便勞詰責。然則協商國果在何處曾尊重我國主權也。

由此以觀。所謂免害之說。完全不成理由。結局只是求利。中國之與德絕交。非以公道絕之。非以防衞絕之。而以賄絕之也。所謂賄者。以公言之。則關稅增率。賠款停付。庚子條約改正是也。以私言之。則道路指目。自有其人。吾不暇爲之證矣。

二　加入之利害

今日所謂加入條件者。關稅增率。賠款延期。及庚子條約改正。更有益之者。則曰一萬萬借款如是止矣。爲此四者。果須傾國以從事戰爭乎。否。不然。凡此所謂條件者。皆可以外交手段求之。不必以戰爭手段求之。抑且只能以外交手段得之。不能以戰爭手段得之者也。

所謂改正關稅者。有依馬凱條約增至值百抽七半。俟戰後實行裁釐增至值百抽十二半之說。與依舊約改至從實價値百抽五之說。而前說今已無人過問。所謂商酌。皆就後一說而言。今姑就此說一查其沿革。可知指此以爲加入利益。可謂荒謬絕倫。查現行稅則係據一九〇二年與英國所訂條約。以一八九七年以降三年之間平均價格作爲標準。將緊要貨物。按此價格算出每件抽稅若干。此項價格比現在時價爲低。故現在稅則名爲値百抽五。實則値百抽三四而已。然此種價格變遷。訂約之時。早經料及。故於中英條約中。已經訂明十年期滿之後。六個月內。兩國均可要求改訂稅則。此後對於他國所訂通商條約。均有此項規定。民國元年八月。我國已經向駐京各公使聲明約期已滿。貨價有變。稅則應改。此後又於民國二年再向各使聲明。當時英美德與比西葡諸國。均無條件承認我之提議。惟日俄雖亦承認。而仍附有條件。附條件者不過稍欲得他種利益以爲交換。（即如欲減輕一兩種出口稅之類）。並非拒絕我之改正。蓋改正之要求。訂在條約。斷無拒絕之理由也。故苟非遇歐洲大戰。此事早經完全辦妥。即以戰事停議。不過屬於我國之禮讓。此時再提議。各國亦不能不

應之。何待絕德。何待加入宣戰。始有此商量。今我國自認此為加入條件。而人亦以此為加入條件。非加入之後不容議及。豈非庸人自擾。如使我不發生此加入問題。早與外人磋商。則此種改正稅則。久已為各國所認。無待今茲。試觀馬凱條約。裁釐之協定。比之此次之要求。相去之遠。何止數倍。在彼尚可以協商而得。在此豈曰必以戰爭求之乎。平平可以獲得之件。必危一國以求之。然而因其求之。人更不與。果何苦為此耶。

賠款延期之說。在中國則求延期十年。在彼只允延至歐戰終了。而一面又不允停付今年之數。夫歐戰必在今年結局。在英法方面固如此言。在德奧方面亦未嘗不如此言也。明知歐戰結局。不過年月間事。就令和在明年。所延不過數月。若以今年罷戰。則直無停付可言。此種延期之議。明為一種欺騙。就今歐戰更有二三年延長。則賠款可得一二年停付。此種利益。豈為外交手段所萬不能求。且如美國前此退還賠款。其額豈不甚大。何嘗須中國與一國絕交。與一國宣戰。始肯退還。今日金價正跌。各國所受賠款。較之年前。實價大減。其樂為暫緩收受。亦出於計算利益之常。延期云者。不過暫停。並非以後不付。現在號稱延期。將其財源挪供別用。異日又須籌塡。不啻剜肉補創。於我何益。於彼何損。而必出於開戰之手段以求之。

庚子條約。禁止天津設壘。限制運兵。並定駐兵中國以防拳亂。今之修改。即欲去此限制。並於駐兵限度有所改更。但欲各國盡撤駐兵。早料其為不可能之事。即曰運兵築壘。可以稍得自由。亦不過敷衍體面之法。豈有國都屯駐外兵。以監督其政府。使不敢得罪外人。尚有體面可言。主權可尊者。若徒為體面計。則戰前德人何嘗不倡減少駐兵。若使外交能應時順變。此種改訂。即曰無大效果。決非難辦到之事。自中國認此為加入條件。遂使宇林西報等力言「此庚子條約為懲戒華人使不忘拳匪之禍。決不可寬。即欲稍慰中國人心。亦但當於加入以後。酌量寬其末節」。其語氣明示中國為彼犯罪之囚徒。此次求其寬免。無異欲求弛刑立功。彼則必先立功。乃許酌量加恩核減

中國不自求可以友誼得去束縛。偏自甘同於囚虜。聽彼揶揄。此等利益誰能認之。

借款一節。政府之所最垂涎者也。然借款眞爲恩惠之借款。則當不取擔保。不取折扣。不待中國之困乏而豫周之。如此則數之以爲利益可也。今者美國借款已將有成議。四國銀行團始延美入其團中。謀共同貸與我國。是其貸款已爲定局。折扣抵押。無異昔時。使無此絕交加入問題。恐此借款已先成立。偶遇此事。彼反藉以延遲。其實美國自開戰以來。國富驟增。投資無所。不患財少而患其多。故有黃金汎溢之慮。其投貲於我國。實爲穩固而有利者。豈因不加入戰爭便失借款之路。况此次抗德。雖由美勸。而對德宣戰一節。美人殊不見樂助。加入豈能影響及於借款乎。

統而言之。所謂加入條件者。皆可以外交手段得之。並不須加入。而加入之後。反終不能達此改正關稅等目的。所以然者。中國原與外國訂約。利益均沾。現在縱與德國絕交。將來必有言和之日。言和之際決不能以英法諸國已許之故。強德奧以從同。况於關稅之改正。德奧早經承諾。如不因絕交而中斷。德奧勢難反汗。今乃斷絕國交。使前諾無效。而後怨方增。再議和之日。如何可使德奧更認前說。德奧旣翻前議。則英法日俄自當援例均沾。夫中國不能強德奧以英法所許者許我。而英法能強我以所以優待德奧者均沾於英法。則今日縱以戰爭而改正。異日必亦由此推翻。乃至賠款之延期。庚子條約之修改。則德奧本不與同。異時何能拘束德奧。德奧不允緩收賠款。不允撤改條約。獨行其是。英法各國豈得守信不渝。夫有利益均沾之原則在。無論何種政策。各國所贊同者。一國足以梗之。欲其事之得行。全賴銷除各方之怨怒。今爲數國以得罪數國。而謂將來不致因利益均沾一條。破壞已成之局。其誰信之。且今之所謂加入條件者。於協商國爲有利乎。有損乎。如其有利於我。復有利於協商國。則久矣其當訂定。何須作爲加入之條件。若其有損也。則此時暫爲承認。非所甘心。異日議和。卽使德奧無言。尚恐其暗嗾兩國不與承認。以圖均沾之利。尙安望仗義執言。爲我盡力。

且此種條件。果由要求以來。信所謂乘人於危以徼小利。人縱負我。我亦何辭以責人。然則此項條件。縱能被承認。亦不旋踵而消滅。其所以消滅。制由加入戰爭。然則戰爭。果何所得也。

然而所謂加入而得此條件者。今已完全失望。關稅之議。日人極力反對。賠款亦不允停交。條約修正亦以懲戒中國爲理由。不肯實踐。當勸誘加入之初。英人以此條件開示陸某。以爲中國之非常利益。乃至報告國會。亦據此爲言。至於絕交之後。確問各公使之主張。則忽諉爲個人之言。不負責任。識者知其皆因日本之反對而來。英國竭力牽入中國。設此以爲餌。然其所犧牲之利益。則日本之利益。非英國之利益也。日本不肯以己之利益。供英國之犧牲。英國遂深恨日本。又畏日本在遠東能持其短長。不敢公然道之。乃設此遁詞。而盲從者尚日言加入利益。試問利益果何在也。

反此而觀。則因於加入所生之害。顯然可指。宣戰之後。國中回教人民以歸向教主故。難免暴動。旣爲當世智者所力言。又已有新疆甘肅之事爲之證實。其害之大。自無待言。而此外尙有甚深而極薄之害二。則無制限招工與運糧是也。法國現在招工爲政府所禁。有往赴者。不過少數。一旦加入。招工爲我義務。自不能禁使勿前。今日往法國工人不過一萬數千。而一船已歿數百。將來赴歐工人之況。可以意想而知。卽不死於中途。而俄國之已事。可以明鑒。雖英法眞意。未必在招我工人。而往者已紛紛罹害。一面運糧出口。內地米麥價値。必見飛騰。貧民所入不加。食料驟貴。飢饉之禍。卽在目前。夫饑饉者非必全國米糧。不足供全國人之食始然也。一地缺乏。而他地以交通不便。不能運來。則饑饉立見矣。試計前所列舉條件。借款一萬萬。賠款三千萬。加稅五千萬。不及二萬萬之價値。而令我全國受此災厄。此其爲得爲失。何待瑣言。況此不及二萬萬之款。結局皆須償還。且須付息。不能以利益算。所謂益者。止於關稅之五千萬耳。此五千萬之收入。誰負担之。固我中國人非外國人也。外國人不過販運稍覺困難。實際仍是我國人出錢買貨納稅。然則國家取之

人民。亦復多術。豈必出於此途。而使數十萬人置身虎口。數千萬人。飢饉窮困。以易得之。反覆推求。所謂利者眞不成爲利。而其所生之害。則觸目皆見。屢舉不能盡也。

雖然。上所言之禍。猶其小焉者也。以貪此小利之故。甘爲英法之犧牲。其結果必至於亡國。雖欲隱忍自拔。亦復不能。（詳後數章）國民於此尙未覺醒。異日銜索過河。悔將何及耶。

今日歐洲戰爭。事至慘酷。指此以爲中國千載一時之會。固非仁人之言。然必欲就此戰爭以求利益。則亦非無道。譬如日美兩國，即以經濟上之活動。乘茲戰爭。各博鉅利者也。歐洲各國以從事戰爭之故。人力資本。並形缺乏。其向從工作之工人皆移以爲兵士。其向供製造之機器。皆移以爲製造軍需之用。日常所需不給。則求之外國。即戰爭所需亦一部分賴之外國。故日美兩國製造之業。運輸之業。無不獲利。日本向來每年貿易皆以輸入超過之故。不能維持其金融常序。必賴借入外債。始可勉強支持。自前年以來。輸出驟增。現金流入。去年之杪。已儲現金七萬萬元。迄今增加未已。而美國現金流入。又數十倍於日本。日本始戰爭而中道歸於和平者也。美國則今始爲戰爭者也。而以經濟上言。則兩國皆免於戰爭之害。因以遂其發達。誠如是。則雖求利益亦何害之有。今日歐洲中立諸國。以荷蘭瑞士西班牙丹麥等。皆以過近戰場。所有貿易。皆受妨害。其中斯堪達奈維亞諸國。及荷蘭等。以英法封鎖之故。貿易幾於全滅。惟美洲亞洲諸國。差可乘時自謀振奮。我國若欲求利益。保持此中立態度。以經濟上發展。補從前之虧損。開日後盛大之機。固甚易也。何不知出此。而徒以開戰規求區區必不可得之利益。遂陷國家於危亡而不自惜。此所以不能不切望吾國人民一致注意於此中國存亡問題也。

經濟上之發達。自然力人力資本三者皆有鉅效。而今日謀中國之發達者。不患自然力之不充。人力之不足。所缺者資本而已。以中國土地之大。人口之衆。荒地在野。游民在邑。苟知利用。轉貧使富。期月間可辦也。以此無

窮之富源。無窮之人力。稍有資本。不必用新機器。其效果已可使中國成爲世界最富之國。因之亦得成爲世界最強之國。而少許之資本。又甚易輸入者也。自開戰以來。歐洲諸國。盡力以產出其所需各品。其向銷中國之貨。來源皆形短絀。而輸送之費。數倍從前。此眞中國振興農工業之機會也。如中國之農業。發達已久。所缺者。農民之新知識。與政府之善良管理耳。故苟有適宜之經理。不患其腐敗銷磨。而不足之地。亦不患因輸出之故。致生危險。蓋如由彼外國採辦糧食出口。絕無制限。則彼單就運輸便利之地。以高價吸收穀物。以故穀價亦騰。而飢饉無可挽救。若以一有統系之管理。加於穀物之上。則有餘之地始輸出。不足之地有補塡。統中國所產穀物。未嘗不可敷其食料而有餘。然則雖輸出穀物。亦不爲難。貴在於有調節有系統之行動。不容彼無制限之運糧耳。糧食以外。他種農產物。亦復如是。苟能整理。使歸秩序。輸出之額。必可驟增。卽其利益已莫大矣。今之稱勸業者。未嘗着手於是。而反以苛稅留難農產。使運轉不得自如。於是收獲豐者。坐見腐敗。其歉者無所得。設關以害人者。正此謂也。又如鑛業自有鑛章規定之後。請開鑛者。必百計留難。始予給照。給照之後。有侵佔者。又加以勒索。一鑛之鑛權。恆須費數萬而後得。比之未有鑛章以前。圖辦鑛者。更形退縮。他國設鑛律。所以保護營鑛者也。而我則更害之。華僑在南洋開鑛。處歐洲人勢力之下。不獲平等之待遇。至不幸也。然其經營鑛業。尙可有利。及其歸祖國。欲開發天然富源。一閱鑛章。卽廢然返矣。是外人虐待華僑之鑛章。比之我四優待華僑之鑛章。尙優數倍。鑛業之不發達。又何足怪。其他工商諸業。無不有類於玆。人之設部。所以衛民。我之設部。乃以阻其發達。若是者豈能謂中國不可富強。若以歐洲已行之事爲師。革去留難阻害之弊。卽使學得歐人百分之一二。已足致無上之富強。試觀德國開戰之際。糧食百物。常苦缺乏。自施以秩序之管理。卽覺裕如。彼以戰爭銷耗其國力之大半。僅以其餘力。猶能獲此進步。我之天然力人力。數倍於彼。又無戰爭。當此世界消場正廣。渴待供給之會。其能獲大利。何可

更言。今日爲中國實業之害者。部令之煩苛。與釐金落地銷場種種惡稅之窒礙爲最多。此皆可以咄嗟之間除去者也。更有當注意者。美國自開戰以來。雖屢沈船舶。而其業船者無不獲大利。日本最近暴富者。大抵皆以買船。卽日本郵船會社一家。去年一年之間。亦獲數千萬之利益。此一公司之利益。雖似不足概乎一國之榮枯。而實際則此運輸無滯一事。已足令國中百業蕃昌。各致鉅萬之富。今試反觀中國。其運輸狀況。豈不可悲。自開戰以來。上海常積萬噸之貨物。待船不得。此每月三萬噸之息。所損幾何。三萬噸之倉租。所損幾何。非一年數百萬之損失乎。三萬噸之貨。屯於上海。則內地各埠所停者當十倍於上海。此非每年數千萬之損失乎。內地各埠。貨尚停滯。則各原產地之貨。亦無從運出。坐待腐敗。此其損失。不僅在息。乃在於本。此非每年數萬萬之損失乎。卽此一端而言。苟能改革。已可敵加入條件之全部。抑或過之矣，合彼借債延賠款加關稅。不及二萬萬。此則一年之增加。已不止二萬萬。彼爲剜肉補瘡之計。所入旋卽須付出。此則爲眞正之增富。無論如何。不生損害。苟欲求利。則何不舍彼而取此乎。今日所謂船荒之時代也。以中國之人工造船。必較他國爲賤。卽輸入機器鐵材以製新船。亦決非難。若爲應急之計。則以較高之價。買既成之船。尙可及時通運。今計屯積之貨三十萬噸。其中多數。不過輸之近地。勻計每一月半可一往還。則欲於一年之間。淸此三十萬噸之貨。不過四萬噸之船舶。足以敷用。此決非不能辦到之事也。此四萬噸之船。一面輸出有餘之農產。一面輸入必需之貨物。且從而爲建新船之基礎。則此停滯內地各埠之貨，不及一年可以悉去。而原產地之貨。亦可陸續輸出。無朽腐之餘。卽此一端。已足使經濟上遂非常之發達矣。夫使用遊民。開荒地。除釐金之限制。獎勵航業。期年之間。不冒危險。所得必較加入條件爲多。而彼則冒危險尙不可得。此乃安坐而得發展農業。開掘鑛產。振興工藝。彼日本以兩年而獲七萬萬之國富。比例計之。我國卽欲年獲十萬萬。亦復何難之有。

今之政府惟以財政爲憂。不知財政根源。在於國民經

濟。不此之圖。而求目前之利。求而得之。尙足亡國。况其不得而坐受無窮之害。此何爲者也。以此千載一時之時機。而不肯於經濟上奮發有爲。坐失發展之路。不亦謬乎。不能有爲。若能安貧。而徐補救。猶之可也。貪目前之利益。自命奮發有爲。而所爲者爲害而非利。其危險可以亡國。而利於政府者不過借款成功而已。苟能以一國冒如此之險。則何不以此精神。改革內政。奬勵農工。而利交通。險較少而利較多乎。吾人决不能信當局者爲盡無此眼光。乃排一國之輿論。棄其宿昔所信。而冒此不韙。則吾不能不疑其決心之時。惟計自身之利便。不計國家之利益也。

吾國亦知此中有一部分之人。眞出於救國之熱誠。而欲以此改善中國之地位。卽在舊官僚中。其爲利而動者不必言。其非爲利動而主張加入以圖抵抗斥日本者亦不少。通計主張加入者。除極少數之人以外。無不懷有一種想像。以爲日本欲專握在東方之權力。此舉可以爭回中國國際地位。聯合美國以驅逐日本之勢力。無論其以此爲對德宣

戰之動機與否。而在舊官僚一派。其心中無時不有聯美排日之念存。無疑也。而前年日本禁阻中國加入一事。更足惹起此輩之懷疑。以爲日本旣不欲中國加入戰爭。必爲其有損於日本。而因之信有損於日本者卽爲有利於中國。益以堅其親美之決心。然今者親美而美不親。欲拒日本反不得不從日本之指導。此輩之目的不能達。己彰明矣。然而其排日親美之心。未嘗息也。豈特不息而已。方以爲美國擴張海軍之案。不久完成。至時可資以排斥日本。不知中日關係密切。決非單以同文同種云云說明之而足。國際上之眞結合。必在乎共通之利害。中國惟與日本同利同害。故日本不能不代計中國之利害。而進其忠言。卽如往歲英國勸我加入。而日本反對之。彼誠有其反對之理由。決非以中日利害衝突之故。而專自利損中國也。蓋中國一旦加入以後。無論如何。必成爲英國之犧牲。以中國供英國之犧牲。則享其利益者。非德卽俄。以德俄占中國之利權。則日本更無發展之途。且無自保之術。此日本之損也。而其所以損者。中國尤受其損故也。爲日本計。爲中國計。

其出發點雖殊。而其結論必歸於一。日本爲我計其利益而進忠言。本非爲我設想。而吾人決不能因之棄其忠言也。今之言聯美者。何嘗知東亞之勢哉。

三　中國加入非美國宣戰之比

今美國與德宣戰矣。然而加入協商國否。未可知也。美國之宣戰。伴於實力之宣戰也。他姑不具論。美國之海軍。於世界居第三位。一旦開戰。卽可負淸掃大西洋之一部分責任。夫德國之潛艇。果有所畏於美國之海軍否。雖不可知。然美國要可謂之有武力以爲戰爭者。其陸軍則依現在所公布者。爲預備二百萬之兵。此中途之戰場者能有若干。雖亦不可知。而陸軍力之存在。卽爲可以實行戰爭之證憑。況其計劃。乃將自此益加擴充也。美國頻年增加海軍。其費動數萬萬元。此次開戰之後。首決支出陸軍費美金二十九萬萬餘元。海軍費美金五萬萬元。蓄有此實力。然後可以言戰爭也。我國能望其百分之一否乎。能以一無畏級艦一潛艇向人乎。能有完全之軍隊一師乎。其不能無待言也。塞爾維門得內哥羅羅馬尼亞。於協商國爲無力。然其在戰場之兵。多者數十萬。少者十餘萬。敗亡之餘。尙能斬將搴旗。中國之對德國。能爲彼所爲之什一乎。中國絕交宣戰之實力。不能學美國百之一。不能學比塞門羅諸國什之一。不過凌辱少數在留之德人。而自稱勝利。不惟可危。又甚可恥可笑者也。而妄人反相稱曰。宣戰無須有實際之戰爭。然則所謂戰者。將徒以供戲笑而已耶。

夫美國不能不與德宣戰之第一原因。在其國之工業狀況。英法自開戰以後。自國軍需品已苦不給。一面尙須供給俄國及意大利之軍需品。故不得不乞助於美國。美國應協商國之求。以擴張其工業。專注於此一方面。於是輸出之額驟增。全國之人。惟以金滿爲患。去年一年運往歐洲之出口貨。價值美金三十七萬萬五千萬元。卽華銀七十五萬萬元也。其中貨物有加數倍者。有數十倍者。而銅鐵糧食炸藥爲尤多。依俄國「諾窩時的詩時」所錄美國公表數目。實如左表。

美國近年重要物品出口表（單位法郎）

品名	民國三年	民國四年及五年
牛騾馬	三三、000、000	四九四、000、000
銅	二九五、000、000	一、二八五、000、000
糧食	八二五、000、000	二、一七五、000、000
飛機及附屬品	一、一三0、000	三五、000、000
自動車	一六五、000、000	六00、000、000
自動單車及貨車	二五0、000、000	八三五、000、000
化學材料	一三七、000、000	六二0、000、000
炸藥	三0、000、000	二、三三五、000、000
鐵鋼亞鉛	一、二五七、0三0、000	三、三三0、000、000
手槍	一七、000、000	九0、000、000
機器及車牀	七0、000、000	三0五、000、000
金屬線釘等等	五一、五00、000	二五0、000、000
生熟皮革	一八二、000、000	四00、000、000
靴鞋等	九0、000、000	二三五、000、000
煉牛乳	六、五00、000	六0、000、000
精製糖	九、000、000	三九五、000、000
羊毛	三四、000、000	二三五、000、000

夫美國之出口貨驟增。一方面爲豐富之金錢流入。一方面亦爲資本之偏注於一部分。此表中多數新增之出口貨。實由新增之工廠造成之。此工廠既投莫大之資本而設之。一旦出口有阻。則此諸工廠皆歸無用。而恐慌立起矣。德國提出和議之時。美國市場爲之震動。卽以此故也。然則德國潛艇封鎖之策。美國所受影響可以知矣。夫歐戰以前。美國在奧暨丹麥那威瑞典等地。商業至盛。自英國封鎖德國海口。美國遂失其銷場之一部分。幸以英法意俄之需要補之有餘。故但見戰爭之樂。不知其苦。然而德宣言封鎖地帶無警告擊沉以後。美國及其他中立國船。皆有中止之懼。於是美之工業爲大搖。美國爲保護此種利益。乃欲打破德之潛艇勢力。而繼續其通商。此其宣戰之本意也。抑此美國之加入。能有勦絕德國潛艇之效否乎。在美國工業者亦未嘗不疑之。但若使美國爲宣戰而備軍實。則從前所欲供之外國者。今可移供本國擴張軍備之用。卽無資

本誤投生產過剩之患。卽使德艇依舊跳梁。歐洲貿易杜絕。彼資本家固可高枕無憂。此所以美國全國主戰不休也。今我中國果有若是之景况乎。歐戰既開之後。我國除對美日貿易不變外。對於歐洲諸國。出入口貨。有減無增。此蓋以我國政府之不留心與人民無智識使之然。然而中國所產之貨。不合於彼所急需。實爲最大原因。而在近今英法之限制入口貨。尤爲大不利於爲中國者。依此限制。則中國絲茶諸貨均遭停滯。而農商俱被其禍。然則美之受禍。在德之封鎖。而我之受害。在英法禁入口。各異其景况。各異其加害之國。然則若眞與英一致行動。豈非先須抗議英法之限制入口。而以絕交宣戰繼之乎。我國與美情形不同。中立不倚者。自謀利益之道。卽自保之道也。

且美國此次之開戰。固德國迫使之然。非美國所得已也。今日以前。美國供給無限之軍需品於歐洲諸國。不見其匱者。美國自不從事於擴張軍備也。德國察知其然。故挑戰於美國。美國之開戰。決不如中國之毫無預備也。則必輟其供給英法俄意之軍需品。以充實己國之海陸軍。試以今次通過之美金三十四萬萬元。比之去歲出口往歐洲之貨值。可知其相差不遠。故使美國此項經費。於一年內支出完畢。則恐出口到歐洲之軍需品。比之前歲不及什一。而英俄諸國之供給。將以是大竭蹶矣。論者但見美國富力軍威。若足以大爲德國之害。其實以海上言。卽以美海軍加入英法隊中。仍決不能奏掃潛艇效果。以陸上言。則美國輸送數十萬兵於歐洲。決非易事。卽曰能之。其所收效亦不過如英國之稍稍增募兵隊。於戰局決無影響。然運此數十萬兵者。其供給補充交代。又須徵用鉅額之船舶。卽同時使英國缺乏糧食之禍益增。故其所得不償所失。德國深知其如此。故百計迫美加入戰團。在美國眞不欲其如此也。試觀美總統提議媾和。力主不待勝負而致平和。其心豈欲戰者哉。通牒調和。認爲美國之權利。且認爲義務。其意氣何如。而三禮拜後。忽而抗議。忽而絕交。忽而宣戰。恐威爾遜博士自身。亦決不料其如此也。美國之開戰爲德之利。故德強迫以成之。中國無此不得已。而必欲以美爲師。豈非捧心矉里之亞乎。

中國與美國此次地位完全反對。言實力則彼有而我無，論損害則彼受諸德奧。我受諸協商諸國。論加入之不得已。又爲彼之所獨。我不與同。則我何爲自苦若是。試觀日本前此盡力建立其勢力於山東及南洋。至其既得。遂謹守不進。前歲有請日本派兵至巴爾幹之議。歐洲各國。翕然主張。卽日本人中亦有少數爲其所搖。而鑒於多數民意不悅。不敢實行。彼日本於協商諸國關係非我比。且以實力亦優足以辦之。然尚不徇一時之外論。而置舉國之反對於不顧。我國政府胡不深思而遠言隨美進退耶。

（未完）

上海

中華日報

言論正確　消息靈通

總館上海北河南路五九號

分館南京朱雀路四十二號

銷路廣闊　歡迎訂閱

東亞聯盟建設綱領

日本東亞聯盟協會編

第一章 東亞聯盟之必然性

第二章 東亞聯盟之概念

第一節 東亞聯盟之範圍

第二節 聯盟結成之基本條件

一 國防之共同

二 經濟之一體化

三 政治之獨立

第三節 結成之指導原理

第三章 中華民國

一 民國之加入聯盟

二 民國當面之急務

1.政治——2.經濟——3.國防

三 獨立之完成

第一章 東亞聯盟之必然性

東亞大同之理想，依民族協和之理念而闡明於實際者，可謂滿洲事變之更進一步之意義，東方復興之論調。於日本雖久已為朝野人士所提倡；然其內容多不明顯。或謂亞細亞人之亞細亞，或唱大亞細亞主義……諸如是類，但其結果甚而為中華民國之一部分有識者，引為日本之野心代名詞，隨相率而起警戒心。然而今日之日華提攜論，可謂已將既往東方復興論於根本上使其面目一新者也。據事實以觀之，滿洲事變當時之關東軍，外而以解放東亞於西歐帝國主義為一大目標，於其實力之下；內而使滿洲國內，由民族抗爭進為民族協和，對於中華民國亦復改變其對民國之侵略主義，而決計採取東亞聯盟主義之方針，此種見識，實為東亞聯盟思想之發展上，應永矢弗忘者也。

東方近世史上·於過去之一世紀中，西歐帝國主義對於亞細亞，無往不加殘害；此實予我東方人之一大教訓。由此觀之，則日本於明治三十三年，改正條約之成功，其意義極爲重大；條約之改正。實係亞細亞得以脫出半殖民地狀態之第一步。孫文之「大亞細亞主義」之演講中有云：「日本撤廢不平等條約之日，實全亞細亞民族復興之轉機，藉此不平等條約之廢棄，吾全亞細亞之國家及民族，對於獨立，始得抱有極大之希望」。

然於東亞復興史上·日本所表現之邁進步驟，實非單純，觀夫大清帝國，連遭鴉片戰爭，太平天國之亂，中法之戰，中日戰爭，義和團事件」等；其元氣殆已完全喪盡；藉武漢革命，遂一躍而創出嶄新之歷史。當此之際，西歐帝國主義者業已征服印度，次而侵略清國，進而近迫日本；而日本當其受西歐帝國主義者之壓迫時，竟以毅然決然之努力，勵行空前之偉大革新，將固有之幕府改爲明治，當時之功業，實堪吾等之追溯。日本於彼時雖爲英，美，法，俄諸勢力壓迫之中心，而國內之紛亂，猶能自藉本國之力而解決之，以視中國，何幸如之。」蓋清朝末期及當時新興之中華民國，於一切不平等條約之壓迫下，猶利用西歐帝國主義者之勢力，使其參與內亂；致其後仍復永受歐美勢力之支配也」。然東亞之小國日本，因其熱烈之努力，一躍而爲近代化；因其膨脹的本能，遂與大陸發生交涉，於是大清帝國當然感覺受日本之壓迫。況且日本北勝強俄之後，一方面牽制列強瓜分中國之大勢，致使已往列國之對華積極侵略，爲之稍挫；變化其對華原則爲保全領土，機會均等，門戶開放，在此原則之下，而大肆其經濟的競爭。他一方面，日本之地位，因戰爭而急遽增高；其資本主義經濟之發展，隨致對大陸取積極的進攻形勢，日本之對俄戰勝，原係在近數百年之內，亞細亞民族對歐洲人之最初勝利。因此一舉，其予被壓迫民族之影響，實非淺尠。試觀其後相繼而起之埃及，波斯，土耳其，阿富汗斯坦，阿剌伯，印度等之獨立運動，則可不辯而自明矣。亞細亞民族對於日本，雖抱有如此之期望，而日本尚自一味漸次具備其西歐帝國主義之發展形態，此係使彼等堀

起者所深爲失望者也。然東方固爲西洋強大壓力所遮蔽，尤以中國係處於列強之差別的特權之下；當此之時，日本爲謀東亞之復興，必須先使其本國之實力充足。況於日俄戰爭之後，列強對於日本之感情，漸趨惡化。當此之時，日本雖藉口謂爲防衛東方，以均霑西歐帝國主義之特權，而實則係爲強化自己之立足點也。彼二十一條問題者，亦實係日本爲確保其極東之地位起見，聊歐洲大戰之混亂時期，遂努力出乎此種手段。中華民國對外憎惡之焦點，所以集中於日本者，其原因亦不外乎此。加以弱小日本之急遽發展，其基礎多得自中華民國，中華民國對於日本，因失望而怨恨，遂從而憎惡之也。但中華民國之人士，如虛心怛懷研究當時之歷史，則可理解日本當時之立場蓋日本既奮力抗拒西歐帝國主義之壓力，則焉得不竭力向大陸進出耶？

依此種發展過程，而日本於不知不覺之間，發生兩種思想，此亦係當然之結果。其兩種思想：一爲模倣西歐帝國主義之思想，他一種則係王道文化之思想。近年日本對華政策之不統一，其原因亦可於無此意識之二重性格中求得之，自此現實之歷史上觀之，中華民國對於日本之感情，因受威爾遜之民族自決宣言。及蘇聯革命之影響，致日趨惡化之一途。歐洲大戰之後，歐美之勢力發生餘裕；致於各種國際會議之機會，日本恆爲中華民國代表抗議之的：恰似受列強裁判之被告，當時之情形尚在吾等記憶之中。同時日本對於中華民國不僅無確實之國策；而對於中華民國之抗議，亦復缺少澈底之態度；雖屢次出兵大陸，而其行動亦難謂係出乎一貫之國策；諸如是類，而兩國之關係，完全脫逸軌道，遂釀成滿洲事變。

前述之指導原理，其得以顯明於世者，實賴滿洲事變之特異性；日本之國防地位，恆以西歐帝國主義爲對象；於合理的信念之下，必不辭與西歐帝國主義，一決雌雄；此事於東亞大同之歷史上，日本恆確信其爲必然之事。根據此種確信，隨而根本變更其已往之對華觀念，經此變更之後，而提倡所謂「東亞聯盟論」；此東亞聯盟論之現其色彩於實際者，當然亦係在此變更之後。關於東亞聯盟之

基礎觀念，將詳論於次章。

總之，日本由滿洲事變所得到之最寶貴之收獲；即自西歐模倣之帝國主義而轉進爲王道主義之指導精神。故自滿洲建國之後，日本以此原理爲基礎，一意向滿洲國之理想的建設而邁進；滿洲國原係日華提攜之橋梁，爲闡明此種意義，而以據實際之情形，冀以徵求中華民國之諒解。同時由另一方面，對於中華民國之國內統一，爲促其迅速實現，而加以援助；俾其早日獲得完全獨立之實質，以使其分擔東亞聯盟結成之責任。然不幸中國之識者，對於滿洲國之意識，未見澈底；因而日本對民國之傳統的認識，仍然存在；對於民國之政策亦復不能顯明。同時又因中華民國方面，對於東亞解放，未有正當之認識，仍循例踏襲其依存歐美之愚策，而強化抗日，致激起日本之強硬論調。於此種情勢之下，遂勃發此次之事變。

此次事變之初，日本政府堅持不擴大主義。近衛前首相，於民國二十八年七月事變二週年紀念之講演內，猶復表明此意。其意謂對於日滿華一體之關聯，既有相當之認識，則日華之衝突。即可謂係東亞之內亂，此種內亂，就各種見地觀之，唯有極力諱避之。然不意其後竟成日華全面之抗爭，隨之而膺懲暴華之呼聲大作，但既經闡明再建東亞之世界史的意義之後，國論隨亦漸次趨向適正之建設方面；而政府所提倡者，亦改爲長期建設及建設東亞新秩序。事至今日，日本並不欲求得優越的事變處理條件，而唯欲鄭重考慮使日滿華得以提攜之基礎，且期其成立。亦即：日本爲完成東亞自主的團結計，擬自任最大之擔負，於此種自覺之下，極力克服現在之抗爭的地位，冀於今後獲得東亞之新的進步。在此種意義之下，日本雖仍殘留其模倣西洋之帝國主義形跡，而今日則正在漸次覺悟其應向王道主義邁進之步驟，對於中華民國應不使其再受過去政治家之僞飾而非出乎本心之親日主義所眩惑，應以迎合中國新青年之心理爲國策，方克收拾此種時局。爲達到此種目的起見，應將已往之完全拒絕中華民國青年接觸之事，加以改革；應斷行改建日本方面已往之對中華民國指導者之陣容。自中日戰爭以來，浸潤於國民腦中之強者對弱者

，應絕對蔑棄；謂「大陸經營論」內之指導者意識，於所蓋此種意識，已達其歷史的告終時期。

由是。而以道義的見地為基礎所創之東亞聯盟主義；現在已於血肉同胞之高尚犧牲之下，已被倡為日華提攜之實際的基礎矣。

東亞新秩序之建設，實為藉近衛內閣之聖斷所確定之一大原則，而係處理支那事變之根本原則。現在由彼西歐帝國主義所堅持之舊支配秩序，已如大潮之退，漸趨崩潰之過程，而東亞之大同，可謂係世界史發展上之必然現象。總之，此種建設，當以王道之大義為準則。觀彼歐洲，純係列強之對立局面，毫無和平之形勢；美洲大陸則專守門羅主義，而一部份奉仰此種主義之強者以橫暴之權勢支配一切。但於近世文明落伍之柔弱之東亞，為使其倍加繁榮，而得以超過其他諸大陸，則唯一之方策唯有根據王道，為東心之結合，然則日華兩國之責任，可謂重且大矣。

第二章　東亞聯盟之概念

第一節　東亞聯盟之範圍

聯盟之國防力，目下當以日本之勢力為主；為防止歐美帝國之壓力，而於可能範圍內，期望諸國家踴躍參加此聯盟。現在之參加國已有日滿兩國，最近中華民國或將參加。

嗣後，隨聯盟實力之向上與聯盟精神之普及，逐漸增加參加國；而形成大亞細亞之協同，遂而期其達到「八紘一宇」之大理想。

第二節　聯盟結成之基本條件

聯盟結成之基本條件有三條：即國防之共同，經濟之一體化，及政治之獨立。但隨東亞聯盟結成狀況之進展，亦當使其結成條件之內容，常行擴展。

一　國防之共同

亞細亞諸民族，除日本而外，其所以全行屈伏於西歐帝國主義者之前者，蓋因實力之不足也。故國防力之充實，為解放東亞之絕對的條件。東亞聯盟之誕生與發展，實

因彼帝國主義諸國家之間，呈激烈之對立，為尺寸之地而爭鬥，而東亞諸國家，不欲屈服其蹂躪，隨奮然而揭東亞聯盟之旗幟。當現今世界情勢之下而誕生東亞聯盟，故當然應具深刻之覺悟，以驅逐反對王道政治之諸勢力。預料必有幾多之民族，對於王道政治雖有贊同之意，而因各方反對勢力之支配，或不得參加此大理想之旗幟之下。為使此等積極的以及消極的障礙，全行屈伏起見，唯有具備充足之實力，始能使東亞聯盟得以鞏固成立。

能壓迫東亞之武力有二：一係美國之海軍力，與得以參加戰鬥之英，蘇之海軍力；一係蘇聯之陸軍力。對於上述之海軍，須由日本海軍獨力以禦之。

蘇聯之陸軍，其向東亞進攻之通路，有滿洲國，外蒙，新疆之三方面。

對於自滿洲國方面進攻之蘇聯陸軍，則由日滿兩國共同協力以禦之。根據現在日滿兩國間業已訂立之審定書，可知滿洲國之國防，已盡委託於日本，而受日本之指導。該方面雖為蘇聯進攻東亞聯盟之最重要路線，而我方對於極東蘇領，占有極有利之軍事地理的形勢。

對於由外蒙方面進攻之蘇聯陸軍，則由現在之蒙疆政府，於日本軍支持之下以禦之，將來務必使蒙古軍隊愈行強化，俾以實力為主幹，以完全擔當該方面之防衛。

關於新疆方面之防衛，則難以實力防衛之。該方面所以免於自中華民國分解者，實因英蘇兩帝國主義者利害關係之錯綜，發生重大作用。如聯盟成立後，則自滿洲國方面對於遠東蘇聯領土之壓力，必影響及新疆方面。於防衛上成一極大之威力。但務必急速強化新疆之直接防衛力，始能收得全功。

換言之。亦即對於蘇聯予聯盟之壓力，於聯盟之國防上，務將敵對之該三方面之蘇俄軍所用的武力，統一運用之，始能達到目的。

再自大局觀之，為防衛東亞聯盟，須先使聯盟各國家於統一的方針之下，各自建設適合國情之武力。其所建設之陸海空三武力，須得以綜合的發揮其威力，欲達到此地步，須竭盡一切之努力始可冀其成功。如是，則對於最惡

之情形，——卽對於歐美帝國主義者之聯合進攻——始能完全抵禦之，而後始得以保全聯盟之國防。

國防之共同實爲聯盟結成之第一條件。

二 經濟之一體化

經濟一體化之目的，係爲增進聯盟諸國民全體之利益，使日滿華三國之經濟，互相依賴而緊密結合；俾其得到合理的發展。其目前國防上之目的，係在謀聯盟內物質之自給自足，及使對外之依賴退縮至最小限度，如此，則於東亞解放戰爭上，可占據有利之形勢。所謂經濟一體化，實爲經濟提攜上最優良之形態。

當謀經濟一體化之際，對於經濟範圍，應益使其擴大；因此所得之利益，務使聯盟各國，得到均霑之機會。於建設經濟之際，務須堅持「適地適業」之原則；又於各盟邦國家內，凡一切經濟立法，制度及其組織，於各民族以及各階級內，應竭力避免其經濟上之不平等。此種經濟一體化之大政策，當其實行之際，日本須成爲中樞，施行計劃之統轄，及實踐之指示，此係天予日本之使命也。

經濟一體化於聯盟國防上之意義，亦甚重大。值此近代國家互相對立之時代，東亞諸國民，旣欲以大同團結運動，解放東亞諸民族，稱霸於最後之世紀；則必擊退西歐帝國主義體制，而舉全力以推行大東洋之建設，欲實現此種空前絕後之大功業，則絕對需要一大自給經濟團體，以此自給經濟團體所形成之大國防圈，始能對抗世界之任何協約國。

現代之武器，較前益見其不能與經濟的基礎分離；換言之，卽凡已達到生產力水準之國家，亦必具其優秀之武器裝備。不僅如此，試觀今日之戰爭，恆稱之爲全體戰；故其綜合一切之經濟力之發達，自各方面觀之，皆足予作戰能力以重大影響。例如：糧食生產，衣料生產，或代用資源之開發與發見等，雖不能不成爲直接戰爭資料，而其能成爲決定戰爭勝負之要素者，實非淺尠。關於此等物資之有效而且適切之生產與配給，務籍平素之涵養，俾貯存此種經濟的實力；此誠當務之急事。東亞聯盟於可能範圍

內，應亟謀物資之自給自足；俾將來於戰爭之際，使對外依賴退縮至最小限度，此誠經濟政策之根本目標也。然生產與配給，又各自具有一定之「立地條件」；尤以「立地因子」之中，其資源問題，不能以人工變動之。故宜考慮此等因子之適當分配，而於適當之場所，振興必要之產業。固有之產業，亦須盡量按此種方針，適宜編制之。總之，對內方面務須依右述之原則，使其經濟共通，而在東亞之適宜場所設立適宜之產業；俾通其有無，而期實現綜合的經濟建設。此種經濟一體化及經濟共通政策，根本異於歐美帝國主義國家之所謂集團經濟。蓋歐美帝國主義之集團經濟，係以本國資本之利潤為本位；而決定編成「殖民地產業」甯抑制「適所適業」，而冀圖使既成資本收得獨占的利潤，致受其他各國極力之排斥，遂以禁止輸入，限制輸入，提高關稅等手段，以防衛國內市場。但在東亞聯盟則迥然不同，凡對於贊同王道主義思想之外國人，對其所行之經濟活動，決不加以妨礙，亦決不壓迫其正當之權益。設日本之行為有為擁護其一國之利益，而以滿洲及中國之適業建設為犧牲者，當亦斷然唾棄。總之，在經濟上，務須企望於各國對等之原則下，使各聯盟國家，充分發揮其適質之經濟。

東方各國之經濟，除日滿兩國之外，皆係殖民地經濟，或半殖民地經濟；其經濟之命脈，悉操縱於歐美帝國主義之掌中，而以英國為操縱之中樞。歐美帝國主義，係東方經濟之全權支配者；帝國主義，一方面破壞東方固有之經濟，而將近代產業收攬於其支配之下，同時又選擇封建經濟之有利於彼等者，竭力維持之。以此使東方之勤勞大衆，隸屬於彼等之攫取與壓迫下；此類事跡，於印度及中國，不乏其例，固無需一一列舉之也。中國過去之軍閥官僚等，係對於中國民衆肆行攫取與壓迫之原因，而亦實為歐美帝國主義之傀儡或代理人，即蔣政權，亦不外此例。

東洋之資源，如在白種人支配之下，施行開發時，則生產力之擴充，貿易之增巨，皆不能使東方諸民族享得實益，亦不能使東方諸民族之人口自然增加，而該項資源扶養人口之能力，反受白種人之壟斷與榨取。故彼呼東方解

放，而不防禦西歐帝國主義之侵略，誠無謂之事也。

東亞聯盟所唱之經濟一體化，俟實現之後，能使中日滿三國之經濟，發揮一種融合而合理之力量；此種力量，足能切斷歐美帝國主義侵略之魔手，內而克服封建的矛盾；在東亞樹立近代的經濟體制，而以諸大衆之利益爲基本。聯盟之中樞經濟機關，以其周密之計劃的指導，使全聯盟之範圍內，如能實現合理的經濟一體化時，則加入聯盟之東亞諸國民，始得完全脫除西歐之經濟羈絆；而得到與白種人平等對立之地位。

日本之經濟政策，爲聯盟之中樞，脫離模倣西歐帝國主義之範圍，而自東亞諸國民共同利益之立場上，對於其他聯盟各國，務誘掖而扶導之。關於此點，已悉表現於滿洲國之經濟建設方策，漸已演至正當之實踐途徑。——日本應堅持到底。

三　政治之獨立

結成條件中之「政治之獨立」，於聯盟憲章，或聯盟國家間之協定內，指示其範圍，各聯盟構成國家，於所指示之範圍內，得獨立行使其自國之主權。聯盟內之各盟邦國家，各有其自國之立法權；各國管理其行政，外交，財政，各自統轄其農業，商工業，交通，司法，教育，國民保健，勞動保護，社會公安等一般之國政。如斯則各盟邦國家，各自得具有其廣汎之權力，亦即各有其法律上之主權；唯於必要之範圍內，爲聯盟全體之利益起見，僅得局部制限其權利。——所謂必要之範圍者，係指關於國防之共同及經濟之一體化之事項而言。

第三節　結成之指導原理

一

西洋亦有哲人政治之思想，但其政治之實際，極有依強權支配之霸道傾向；資本主義發達後帝國主義亦隨之強化，此必然之結果也。

已往，在東方亦多行霸道政治，然權力者常爲最高道德之實踐者；以道德爲目標之王道政治，數千年來，恆爲東方諸民族共通之政治理想。尤以日本以其國體之關係，

此理想雖時有消長，而就其大體言之，實曾勵行此種理想，日本自明治維新以後，為避免白種人之壓迫，不得已而具帝國主義的傾向；至恢復其實力之把握後，隨卽逐漸返回其本來面目。故滿洲事變勃發之際，日本不取獲得領土或攫得權益之野心，而向建設王道滿洲國之途上邁進，昭和八年（民國二十二年）三月，滿洲國協和會曾作如次之聲明。

「滿洲國協和會，根據王道主義，使建國精神，徹底普及於國民之間；且糾合持有確實信念之國民，排擊反國家思想，及反國家運動；期望完成民族協和之理想，同時此民族協和運動之最高目標，欲使波及中國國內，進而擴張至全東亞；而根據東亞聯盟之結成，以重建東方文化，而維持東亞永遠之和平」。大同二年三月九日「滿洲國協和會會務要項」

然多數之國民，尚未脫離模倣之迷夢，故對於此種進步的理想，尚不能十分瞭解。尤以知識階級，深以為滿洲建國之王道主義，不過係侵略之變態而已。因是，當此次

事變勃發之際，日本大衆，雖口呼聖戰，而心內則依然尚未清掃帝國主義之殘滓也。

但事變發生，經一年有半之深刻體驗，遂發表「近衛聲明」。此聲明，實根據東方固有之政治理念，而後歸於王道主義之一表現也。至是，日本國民，忽而全體響應之矣。

現代係國家聯合時代，凡得以糾合多數民族多數國民者，恆為現代之優者。

吾等東亞諸民族，在科學文明上，已成落伍者，如不另覓出路，則將長此甘受白種人之壓迫。但吾等為打破此長久之屈辱計，為進而為世界之指導者計，唯有逐隨此種時代之潮流，始得覓得新的希望。亦卽吾等當急速醒悟，以數千年來之共通理想，王道之精神，自精神方面，急速完成大同團結，俾發揮其綜合之力，以對付互相爭持之白種人。其實行之途徑亦不外乎東亞聯盟之結成而已。

各民族根據王道精神，如何保持其自由與尊嚴，以行大同團結？以及各國如何革新其內政？今後當建設東亞聯

盟之途上，當逐漸立案討議，加以系統，俾完成指導原理也。

此拙著，不過爲樹立結成東亞聯盟之指導原理起見，依王道主義，書此試案而已。

關於王道與皇道之議論，甚多；日本國民，對於皇道，當然感到無限親近。然皇道主義，其本質並不相異，日本之特色，非在具有皇道思想，而在其世無比倫之日本國體。此係一大事實。當此重大時期，無需徒作觀念上之爭論，以免擾亂東亞諸民族之心境也。

日本人當自稱日本國爲聯盟之盟主，此種自稱，至宜愼重。於新東亞之復興上，數十年來，日本固首先脫離歐美之羈絆，而養得與歐美對抗之實力；但於決定東亞聯盟之方針時，日本當取道義的態度；較與實力平等之各國協議時，尤須講求道義；但此種理想；暫且恐難實現。根據此意，則日本尚須傾注日本人之全幅力量，以涵養其更較優秀之實力，以增強爲自居聯盟中樞之把握。以王道爲主義之我等東亞聯盟，其有最大勢力之國家應最謙讓，應最盡其自動之最大犧牲。換言之，即東亞聯盟之共通事項，除由聯盟特別委任於日本之事項外，現在具有最大實力之日本，應持公正無私之態度，以決定聯盟各國之協議。

第三章　中華民國

一　民國之加入聯盟

日本如能掃盡帝國主義思想之殘滓，而國民又如能脫除依賴歐美之思想，則不強制中華民國加入東亞聯盟，亦必將自動加入。此次事變之目標即在此點也。

日本自明治維新以後，歐美諸國加於日本之不平等條約，日本業盡行廢棄；自日俄戰爭之後，日本隨資本主義經濟之發展，國力有顯著之躍進，但終因列強之重壓，遂不得已而向民國行其帝國主義的發展。然其對於實力之自信，於不知不覺之間，動其道義的本能，有一部份先覺者，以滿洲事變爲機緣，竟出其提倡變換模倣西歐之帝國主義，而向東亞聯盟主義轉進，但此種提倡尙未至支配輿論之大勢，遠逢此次之事變，此事前已述及。然事變之後，

因中華民國之認眞抵抗，竟改換日本對於中華民國之認識，爾來於一年有餘之間，日本國民對於內外諸事象，引起眞摯之省察，漸次動其叡智，對於大陸之理解，已改立於新的觀點。

事變勃發當時，日本國民，極物奮慨，而盛唱「膺懲暴華」，嗣後其主張忽改爲長期建設與東亞協同體，或主張建設東亞新秩序等，直至今日，而東亞聯盟之思想，竟取而代之日見擴大，直有燎原之勢。但其指導原理，究竟是否根據王道之大義，則猶有少許之疑問。現在，日本國民，不獨應確認民國在東亞之地位，且當翫味中國文化之眞髓；蓋漢民族恰是日本文化之祖先，由其四千年所築成之文化眞髓，始得確立以王道提攜之信念，且以此種信念，於民族混住之滿洲國建設上，始得促進實現。民族協和之大道，以強力促成其實現，俾爲四萬萬中華民國人之鑑鏡。中華民國亦藉此次事變，得到日本決不屈服歐美之經驗，諒中國對於日本之實力，必已改變其認識。然民國至今日，必仍舊以爲日本係於明治維新之後，僥倖成功之國

家，但日本之所以爲日本者，亦決非偶然，不似中華民國自鴉片戰爭以來，恆濫用歐美勢力於內訌，致阻礙自國之統一，而日本則反之，日本以舉國一致之精神，當明治維新以後，盡量吸收西洋文明。蓋日本國民，已富有吸收西洋文明之準備，決非一朝一夕之間，可得而成者也。當今日之情勢，中華民國，一方面當對於日本民族，增深其正當之認識，同時中華民國又當虛心坦懷，洞察日本之實相；蓋日本現已與西洋模倣時代訣別，已盡行消化西洋文化，而向新東方精神進展，民國亦當以王道主義爲立足點，而以東亞大同爲心，庶幾可汲得日本之誠意。

東亞之兩大民族，苟能如是相敬相愛，則可脫離一切強制，而成立王道主義之東亞聯盟，此次之事變，於不完全之人類世界上，殆爲不可避免者；況我等之抗爭，係因歐美之壓力所釀成，設兩國聰明之國民，能早日覺悟此點則此次之事變，或可得以避免，此次誠可謂之「不打不成交情」，自此之後，應積極提攜，由此觀之，則此次事變之大犧牲，亦爲應當忍受者也。

二　民國當面之急務

1. 政治

於此次事變，民國當急速整備其統一國家之體制，此東亞聯盟所最翹望之事也。

抗日原係歐美人侵略東方所利用之工具，中華民國，應將此歐美之工具，掃除一清，而以解放東亞聯盟於歐美帝國主義為目標，使國民黨發展。

日本既依「政治之獨立」為原則，則不可干涉民國之內政，為日本人者，對於民國與滿洲國本質上之差異情形有相當之認識。日本之直接參與中國之政治，頗為失當；設由民國方面，自動徵求日本之協力時，則日本當極力應諾。試觀今日民國人以為日本係僥倖成功，故對於日本頗不尊敬，設在此種情形以下，而欲以強力指導中國，其結果則將完全反乎王道精神。真正之指導，須使指導者對於指導者，能衷心尊敬之後，始稱可能。

2. 經濟

擁有四萬萬大衆之中華民國，係聯盟中之最大國家；但因積年之惡政，及此次之事變，致人民疲弊達於極點。目下第一急務，在急速謀民力之休養。

聯盟之經濟建設，以振興「適地適應之產業」為原則，為防衛聯盟起見，當以經濟力之強化，為最切要。聯盟自給自足上所需要之重工業方面之生產力，於日滿兩國，已見相當之進展。現在，日滿兩國，雖受少許之犧牲，亦尚可維持；日滿兩國國民之疲弊，亦不若民國之甚。故聯盟所要求之經濟建設，除遇不得已之情形外，對於中國，當竭力避免因經濟建設，而使國民生活感受壓迫，俾中國之民力，得以急速恢復，以準備着手積極的建設也。

3. 國防

西歐帝國主義者在華之政治的權益，須逐次撤廢之。萬一因此而需要實力時，則以中華民國現在之國防力已足以拒之。

然民國西北地方區，有蘇聯時取攻勢，對於其攻勢之防備，現在甚不充足，故亟應統一國內，同時整理內爭所

用之兵力，一方面可休養民力，一方面可使對於西北方之國防充實。

三　獨立之完成

1. 外國政治的權益之撤回

中華民國若加入東亞聯盟，則日本當急速將在民國所有之政治的權益，一併撤去使外國陷於不得已狀態，必追從日本之後而逐漸撤回。

日本人或鑒於過去之經驗，以爲「日本愈讓而民國愈進」。此事實上或不出此意料。但如不撤去，則此次事變之至大犧牲，與斷乎不屈於歐美壓力之氣魄，則不能發見其自己之眞價矣。當滿洲事變之際，關東軍當局已主張撤廢治外法權。設當時之日本政府當局，與承認滿洲國同時，亦行撤廢治外法權時，則對於三千萬民衆之反響，與對於四億中國大衆之反響，必當更爲重大；亦必更可表示日本之眞意矣。當時未得下此大決心之理由，恐係日本國民，對於滿洲建國之認識，尚不充足。建國六年之後，始撤廢治外法權；而其時已失其予東亞諸民族之魅力矣。設以爲當時之未即行撤廢，係因對於歐美之壓力無充足之實力，則亦無可奈何。然日本所行之正義舉動，必須勇敢以實力爲後盾，應凡事有斷，始可獲得中國之信賴，而結成東亞聯盟。如對於民國之誠意有所懷疑，當讓者而躊躇，則東亞大同之進展，愈爲遲延，雖事變解決之後，必仍繼有小規模而無意義之紛爭。

日華兩國民，鑑於此次事變之歷史的意義，應行深刻反省，兩國永成東亞善鄰，是兩國之正道。謹再三勸告兩國，藉此次良辰，當勇躍返乎正道。

昭和十三年十二月二十二日之近衞聲明，係以東亞聯盟爲目標，根據實際，以定出結成之前條件者也。尤以聲明中國承認滿洲國，則日本完成中國之獨立，而返還特權，此述明結成東亞聯盟之基本條件也。此外，如防共協定，防共駐兵，內蒙地方特殊防共區域，開發華北內蒙資源等事，皆係在未結成東亞聯盟之前，隨時對於中國之要求也。設中華民國確實成爲東亞聯盟之一員時，則此問題按

東亞聯盟之原則，自然可以解消。

2. 九國條約之廢棄

九國條約之所謂「門戶開放機會均等」之原則，逕可謂係公然否定民國獨立之宣言，而係以侵略爲根據之國際的協定。民國當自動廢棄之，日本亦當於任何壓迫之下，堅持昭和十三年十一月十八日對美國回答之宗旨，援助民國之完成獨立。

歐美帝國主義於民國之政治的權益，當使其撤回，俾民國成完全之獨立國，此東亞聯盟之絕對的要求，歐美帝國主義之經濟的地位，係占有不正當之侵略奪取的優位者，凡東亞聯盟之諸國家，爲逐次進行經濟之一體化，對於已往之此等歐美帝國主義之經濟的地位，因新秩序之發生，當擊退之。

東亞聯盟以王道爲指導原理。設歐美人之經濟活動，不以政治的權力爲背景，而欲參加東亞之建設者，則亦當歡迎之。如是，則東亞聯盟之成立，可得早日實現，而我等締盟各國與歐美諸國間之貿易，亦得急速發展，歐美各國所得之利益，亦必由是而大得進展也。

日本東亞聯盟協會綱領（譯文）

一、本協會依萬邦之協和，以謀世界眞正和平之確立。

一、本協會根據王道之理想，以軍事聯盟，經濟一體，及政治獨立爲條件，以謀東亞聯盟之結成。

一、本協會爲謀國家國防之完成，故對內對外必期政策革新之實現。

日本東亞聯盟協會綱領（譯文）

第一條　本協會定名爲東亞聯盟協會設事務所於東京。

第二條　本協會以實現本會綱領爲目的。

第三條　凡贊成本協會之綱領且履行本會所定入會手續者，得爲普通會員，凡能體得本會之精神而爲本會運動之中心力量者得爲正會員，其選拔方法另定之。

第四條　本協會爲完成本會之目的，應實行左列之事業：

一、發行「東亞聯盟」月刊，小冊子，以及其他出版物。

二、舉行講習會、講演會、研究會、及座談會等。

三、關於東亞聯盟問題及其他必要事項之研究及調查。

四、凡與本協會目的相同之內外團體應實行聯絡並與之提攜。

五、其他凡一切認為必要之事項。

周化人先生近著

本社叢書第一種

大亞洲主義論　已出版了！

本書為搜集周化人先生最近發表關於大亞洲主義之論文十餘篇而成，理論正確，為研究大亞洲主義不可不讀之書，卷首附有汪先生題詞，尤屬精美，本京各大書局及中央書報發行所均有出售，存書無多，購者從速。

編後

編者

本刊在一個很短促的期間內籌備出版，現在已經與讀者見面了。在此不能不向撰稿的諸位先生深深致謝！同時，因爲篇幅關係，尚有許多文稿未能於本期刊出，亦深致歉意。

在本刊籌備期間，有一二友人深以大亞洲主義爲題材之範圍過狹爲慮，現在已有事實答覆，讀者閱了創刊號之後，也就瞭解本刊的範圍了。以時間說，亞洲有數千年以上的歷史資料，以空間說，佔有全球陸地三分之一面積的亞洲，這其間的政治經濟，外交軍事，歷史哲學，文藝美術，科學技術等，眞是談之不竭，論之不盡，其範圍還算狹麼？處今日的世界，因爲交通工具的發達，地球的距離已經縮小，世界的動態，息息與亞洲相關，那些與亞洲有關的國際事件，我們也要常常談到的，那麼，本刊的範圍也就擴大至國際圈了。

當然，本刊的命名既以亞洲爲主體，其所討論的範圍，當以亞洲問題爲中心，故創刊號的文字，多注意於亞洲的問題。如林先生的「對於大亞洲主義與東亞聯盟論的一點意見」一文，就是把中日兩國關於團結亞洲民族的理論融合一起可爲復興亞洲之指導。周化人先生的「大亞洲主義與亞洲聯盟」，提出了一個亞洲聯合的原則與方案，這都是亞洲今日的重大問題，希望讀者注意。關於亞洲民族解放問題，有郭秀峯先生的「民族解放與建設東亞新秩序」，韓清健先生的「科學，工業與亞洲民族之解放」兩篇，郭先生站在東亞的立場上闡明民族解放運動與建設東亞新秩序之不可偏廢，實爲中日和平不刊之論。韓先生從社會經濟之歷程上說明民族解放，必有賴於科學與工業，亦有獨到之見。楊鴻烈先生是談大亞洲主義之健者，百忙中亦爲本刊執筆，應致謝意。國際的動態，有各洲門羅主義的趨勢，劉希平先生以之引用於

編後

亞洲，而加以評述亦是一篇應時之作。

日本政治的動向，關係亞洲的前途至大，本期有向存中先生的「近衛內閣之檢討」和孫錚先生的「論日本新體制運動」，均為剖析此問題的佳作。關於亞洲的文化方面，有周匡先生的「巴比倫的文化及其影響」和饒師宰先生譯的「中日文化交流之基點」兩篇。巴比倫是亞洲古代文化發源地之一，對於近代文明有很大的影響，這足以增加我們亞洲人的自信。中日文化正在提倡的時候，饒先生的譯文，很足以供時人的參考。大澤章先生的「蘇聯的世界政策」，把蘇聯的面具揭開，這於亞洲的對外關係有很大的感觸的。他如印度獨立運動與荷印問題，都是當前亞洲的重大事件，由黃韜張爾康兩先生從日本之「大亞細亞」月刊中譯出，貢獻與讀者。

「中國存亡問題」係　孫先生於民國六年在上海口授給朱執信先生筆記的。當時正是第一次歐戰的時候，現處第二次歐戰期中，讀之最感痛切。汪先生說：「讀大亞洲主義時，最好連中國存亡問題一齊讀」。故特轉載於此。最後之「東亞聯盟建設綱領」為東亞聯盟協會所編，亦附載於此，以供讀者參考。本期卷首蒙汪先生賜予親筆題詞，本社至深感幸。封面為雷逸民先生所繪，並此致謝。至本刊在匆忙中出版，諸多缺點在所不免，尚幸讀者不吝指正。

新命月刊 第二卷第三期 要目

收回外國在華租界問題　湯良禮
國府西遷還都之適用法律問題　陶鎔
東亞聯盟之理論的檢討　許竹園譯
日本新黨運動與中國　周森
英德和戰與亞洲民族　馬貢三
義大利參戰的透視　哲生譯
最近印度之獨立運動　俞思鴻
世界各國的反共動態　老癯
地方報的調整和改進　江雲生
追悼穆時英先生專輯

（細目繁多，不及備載）

大亞洲主義月刊徵稿簡章

一、本刊以闡揚孫總理之大亞洲主義爲宗旨、凡與本刊宗旨相合之論文譯文均所歡迎。

二、來稿須直行繕寫、並加標點符號。

三、本刊對來稿有删改之權、其不願删改者、須預先聲明。

四、譯稿請附原文、或將原書名、著者姓名、出版年月及發行處所示知。

五、來稿如未揭載、須預先聲明並附充足郵票者始能退還。

六、來稿須將眞實姓名及確實之通信地址示知、揭稿之署名聽便。

七、來稿經本刊登載後每千字酬金五元至十元、曾在他處發表之稿不致酬金。

八、來稿一經登載版權即爲本社所有、却酬者例外。

九、來稿請寄南京鼓樓黃泥崗四十七號本社收

十、每月集稿日期至月底爲止。

大亞洲主義月刊 第一卷第一期

中華民國二十九年八月十五日出版

編輯者 大亞洲主義月刊社 南京鼓樓黃泥崗四十七號

發行者 大亞洲主義月刊社

經售者 中央書報發行所 南京中山東路一七〇號
中華日報館
各大書局

印刷者 南京中文仿宋印書館 地址：珠江路一五六號

版權所有不准轉載

大亞洲月刊價目表

定購辦法	册數	國內	國外	香港及澳門
零售	一册	三角	六角	四角
半年	六册	一元六角	三元二角	二元四角
全年	十二册	三元	六元	四元五角
附記	郵費照定價另加一成計算			